

## Verbale di Commissione di gara

**PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 36 COMMA 2 LETTERA B) D.LGS. 50/2016, PREVIO AVVISO PER INDAGINE DI MERCATO, PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI A VALERE SUL FONDO POVERTA’ ANNO 2018 PER LA SOCIETA’ DELLA SALUTE PISTOIESE. Valutazione tecnica dei progetti – Prima seduta riservata**

In data 30 aprile 2020, dalle ore 11,00 alle ore 11,30, si è riunita per la valutazione dei progetti tecnici presentati, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice così composta: Dr.ssa Chiara Pierotti in qualità di Presidente, Dr. Maurizio Alessandro Tempestini e Dr.ssa Antonella Gaspari in qualità di membri esperti in materia giusta Determina dirigenziale n. 222 dell’11/03/2020. La seduta riservata si è svolta attraverso una videochiamata Skype, come previsto dall’art. 77 comma 2 del D.Lgs. 50/2016, considerata la situazione di emergenza epidemiologica da virus Covid-19 e la Presidente si farà carico della verbalizzazione della seduta riservata.

La Presidente dà preliminarmente atto che:

- in data 22 aprile 2020 ha ricevuto per e-mail al proprio indirizzo di posta elettronica dalla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Pistoia il materiale della Procedura negoziata di cui trattasi, compreso capitolato speciale e offerta tecnica nonché lettera di invito e determinazione dirigenziale di nomina della Commissione;
- in data 23 aprile 2020 ha trasmesso per e-mail il materiale di cui al punto precedente ai due componenti della Commissione, Dr. Tempestini e Dr.ssa Gaspari, chiedendo loro di visionarlo e di effettuare delle ipotesi di punteggio da attribuire, dando loro appuntamento per una seduta di commissione riservata attraverso videochiamata Skype per giovedì 30 aprile 2020 alle ore 11.00.

La Commissione ha rilevato una incongruenza nell’offerta tecnica, così di seguito illustrabile:

- nel capitolato descrittivo e prestazionale, all’art. 43, si prevedono una serie di monte ore minimi per le diverse figure professionali richieste;
- l’offerta tecnica, dalla pagina 14 alla pagina 16, riporta il monte ore minimo richiesto come monte ore totale offerto per ciascuna figura professionale;
- nello schema riepilogativo di cui alla pagina 13 dell’offerta tecnica il numero delle ore settimanali previste per ciascuna figura di riferimento, moltiplicate per le settimane dell’anno (per 48 settimane, escludendo quindi ferie e festività), non produce il monte ore minimo richiesto dal capitolato.

Questa incongruenza tra la parte descrittiva dell’offerta e la parte analitica contenuta nella tabella riepilogativa - incongruenza che potrebbe anche essere spiegata come un mero errore materiale di imputazione delle ore o di trascrizione della tabella - impedisce alla Commissione di esprimere una valutazione compiuta relativamente al criterio n. 1.1 e per questo si ritiene di chiedere un chiarimento per e-mail alla S.U.A., sospendendo la valutazione dell’offerta.

*Antonella Gaspari*

*Chiara Pierotti*

*M. Tempestini*

**PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 36 COMMA 2 LETTERA B) D.LGS. 50/2016, PREVIO AVVISO PER INDAGINE DI MERCATO, PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI A VALERE SUL FONDO POVERTA' ANNO 2018 PER LA SOCIETA' DELLA SALUTE PISTOIESE. Valutazione tecnica dei progetti – Seconda seduta riservata**

In data 5 maggio 2020, dalle ore 11.00 alle ore 11.20, si è riunita per la valutazione dei progetti tecnici presentati, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice così composta: Dr.ssa Chiara Pierotti in qualità di Presidente, Dr. Maurizio Alessandro Tempestini e Dr.ssa Antonella Gaspari in qualità di membri esperti in materia giusta Determina dirigenziale n. 222 dell'11/03/2020. La seconda seduta riservata si è svolta attraverso una videochiamata Skype, come previsto dall'art. 77 comma 2 del D.Lgs. 50/2016, considerata la situazione di emergenza epidemiologica da virus Covid-19 e la Presidente si farà carico della verbalizzazione della seduta riservata.

La Presidente dà preliminarmente atto che:

- con e-mail del 30 aprile, alle ore 11.58, come deciso dalla Commissione riunita in pari data, scriveva alla S.U.A. della Provincia di Pistoia il seguente messaggio di posta elettronica:

*Gentilissime buongiorno.*

*Stamattina la Commissione nominata con vs DD n. 222/2020 si è riunita via Skype dalle ore 11 alle ore 11.30 e, dopo aver esaminato ciascun componente (il Dott. Tempestini e la Dott.ssa Gaspari che ci leggono la conoscenza) l'offerta tecnica, ha convenuto che si rende necessario chiedere un chiarimento al RTI offerente.*

*Invero, nel capitolato descrittivo e prestazionale, all'art. 43, si prevedono una serie di monte ore minimi per le diverse figure professionali richieste. L'offerta tecnica, dalla pagina 14 alla pagina 16, riporta il monte ore minimo richiesto come monte ore totale offerto per ciascuna figura professionale; tuttavia, nello schema riepilogativo di cui alla pagina 13 dell'offerta tecnica il numero delle ore settimanali previste per ciascuna figura di riferimento, moltiplicate per le settimane dell'anno (anche solo per 48 settimane, escludendo quindi ferie e festività), non produce il monte ore minimo richiesto dal capitolato.*

*Questa incongruenza tra la parte descrittiva dell'offerta e la parte analitica contenuta nella tabella riepilogativa - incongruenza che potrebbe anche essere spiegata come un mero errore materiale di imputazione delle ore o di trascrizione della tabella - impedisce alla Commissione di esprimere una valutazione compiuta relativamente al criterio n. 1.1.*

*Non appena Codesta S.U.A. ci farà pervenire idonei chiarimenti potremo procedere a completare la valutazione dell'offerta che per ora risulta sospesa.*

*Vi chiedo, inoltre, cortesemente se vi è necessario un verbale della seduta odierna; in caso positivo provvedo a stilarlo e ve lo farò avere firmato quanto prima.*

*Cordiali saluti*

*Chiara Pierotti*

- con e-mail del 30 aprile, alle ore 12.10, scriveva alla S.U.A. della Provincia di Pistoia il seguente messaggio di posta elettronica:

*Buongiorno nuovamente.*

*Subito dopo aver scritto ho avuto un dubbio che credo possiate scioglierci.*

*Il monte ore minimo previsto è da considerarsi annuale (in quel caso come abbiamo ritenuto noi i conti non tornano) oppure è da considerarsi per 15 mesi, cioè la durata dell'appalto?*

*Se la risposta fosse la seconda allora dovremmo rifare i conteggi ma potrebbero tornare.*

*Attendo un vs cortese chiarimento.*

*Grazie*

*Chiara*

- con e-mail del 30 aprile, alle ore 12.42, la S.U.A. della Provincia di Pistoia rispondeva che il monte ore previsto è da considerarsi per i 15 mesi dell'appalto;
- con e-mail del 30 aprile, alle ore 17.38, la Commissione decideva di riunirsi in seconda seduta riservata martedì 5 maggio 2020, alle ore 11.00, attraverso videochiamata Skype.

La Commissione, riunitasi come sopra illustrato e confrontatasi sulle ipotesi di punteggio effettuate dai singoli commissari e dal Presidente, si è così definitivamente espressa:

Criteri di valutazione e sub-criteri	Commissari	Punteggio assegnato all'offerta del RTI Coeso + Gli Altri-Gemma-L'Orizzonte-Fondazione S.Atto
<b>1. Metodologia di erogazione del servizio</b>		<b>Max Punti 25</b>
<b>1.1 Organizzazione e gestione dei servizi/interventi richiesti, compreso il trasporto, tenuto conto della necessità di un'integrazione con i servizi e le attività sul PON Inclusione FSE 2014/2020 descritti nella relazione illustrativa.</b>	Dr.ssa Chiara Pierotti	0,80
	Dr. Maurizio Alessandro Tempestini	0,80
	Dr.ssa Antonella Gaspari	0,80
<i>Il giudizio sulle attività illustrate nell'offerta è nel complesso più che buono.</i>	<b>Media dei coefficienti</b>	<b>0,80</b>
	<b>Max punti 25</b>	
	<b>Totale punteggio</b>	<b>20</b>
<b>2. Organizzazione e gestione del personale, formazione (esclusa formazione obbligatoria per legge)</b>		<b>Max punti 25</b>
<b>2.1 Elenco del personale messo a disposizione per i servizi dell'appalto.</b> <small>(Per ogni nominativo deve essere allegato curriculum vitae)</small>	Dr.ssa Chiara Pierotti	0,70
	Dr. Maurizio Alessandro Tempestini	0,70
	Dr.ssa Antonella Gaspari	0,70

Per il personale messo a disposizione, tenuto conto dei curriculum vitae e dei requisiti previsti specificatamente nel capitolato, viene espresso un giudizio buono.

## 2.2 Piano della formazione specifica / aggiornamento

Il piano della formazione prevede anche la formazione obbligatoria che non è oggetto di valutazione; non sono indicati i docenti e nemmeno la calendarizzazione; tuttavia, nel complesso l'offerta formativa tiene conto delle specifiche materie oggetto dell'appalto ed il giudizio è più che sufficiente.

## 3. Caratteristiche delle sedi messe a disposizione per il servizio dedicato al rafforzamento del Servizio Sociale Professionale

Max punti 20

### 3.1 Ubicazione: indirizzo, vicinanza ai servizi sociali e ai mezzi di trasporto pubblici (specificare linea e frequenza)

Dr.ssa Chiara Pierotti	0,70
Dr. Maurizio Alessandro Tempestini	0,70
Dr.ssa Antonella Gaspari	0,70

La sede principale offerta è centrale e vicina ai mezzi di trasporto pubblico, non è invece molto vicina alla sede dei servizi sociali; tuttavia, l'offerta mette a disposizione altre sedi che vengono incontro alle esigenze non solo del Comune di Pistoia (sede di Via Antonelli prossima ai Servizi Sociali) ma anche a quelli di San Marcello (e così degli altri Comuni della Montagna Pistoiese) nonché di Quarrata (e così degli altri Comuni della Piana Pistoiese). Pertanto, nel complesso il giudizio è buono.

<b>Media dei coefficienti</b>	<b>0,70</b>
<b>Max punti 15</b>	
<b>Totale punteggio</b>	<b>10,50</b>

### 3.2 Mq e disposizione vani (indicazione dei vani per colloqui, riunioni ecc.. e dei vani destinati a postazioni di lavoro, servizi igienici ecc..)

L'ampiezza delle stanze, la disposizione dei vani, la congruità degli spazi per il lavoro in comune e per quello dei singoli operatori, come pure le varie dotazioni presenti nelle sedi messe a disposizione portano ad esprimere un giudizio più che buono.

Dr.ssa Chiara Pierotti	0,80
Dr. Maurizio Alessandro Tempestini	0,80
Dr.ssa Antonella Gaspari	0,80
<b>Media dei coefficienti</b>	<b>0,80</b>
<b>Max punti 10</b>	
<b>Totale punteggio</b>	<b>8,00</b>

## 4. Migliorie: saranno valutate tutte le migliorie finalizzate a rendere il servizio meglio corrispondente alle esigenze della stazione appaltante

Max punti 10

### 4.1 Messa a disposizione di una sede nel Comune di Pistoia (centro urbano) sede per lo svolgimento delle équipe multidisciplinari adibita per minimo 6 persone.

Mq (è richiesta la planimetria), PC, presenza linea internet, descrizione arredo per creare il setting necessario all'accoglienza delle persone beneficiarie, stampante/scanner.

L'ampiezza delle stanze, la disposizione dei vani, la congruità degli spazi per il lavoro in comune e per quello dei singoli operatori, come pure le varie dotazioni presenti nelle sedi messe a disposizione - peraltro più di una nel Comune di Pistoia - portano ad esprimere un giudizio ottimo.

Dr.ssa Chiara Pierotti	0,80
Dr. Maurizio Alessandro Tempestini	0,80
Dr.ssa Antonella Gaspari	0,80

<b>Media dei coefficienti</b>	<b>0,80</b>
<b>Max punti 5</b>	
<b>Totale punteggio</b>	<b>4,00</b>

### 4.2 Strumenti di monitoraggio e valutazione dei sostegni attivati e specificati alla Macrovoce AZIONE B - Potenziamnto degli interventi e servizi di inclusione sociale (si veda Capitolato)

I modelli di monitoraggio e valutazione dei sostegni attivati sia da un punto di vista qualitativo che quantitativo sono più che adeguati alle caratteristiche ed agli obiettivi che il servizio si pone; pertanto, nel complesso il giudizio è più che buono.

Dr.ssa Chiara Pierotti	0,80
Dr. Maurizio Alessandro Tempestini	0,80
Dr.ssa Antonella Gaspari	0,80

<b>Media dei coefficienti</b>	<b>0,80</b>
<b>Max punti 5</b>	
<b>Totale punteggio</b>	<b>4,00</b>

Soglia di sbarramento

50/85 punti

Totale offerta tecnica

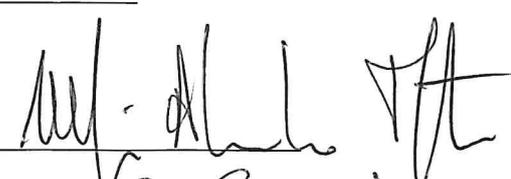
63,00

Firmato

Presidente e Segretaria Verbalizzante

Dr.ssa Chiara Pierotti 

I Commissari

Dr. Maurizio Alessandro Tempestini 

Dr.ssa Antonella Gaspari 