

STAZIONE UNICA APPALTANTE – PROVINCIA DI PISTOIA

SERVIZIO DI PULIZIA ED IGIENIZZAZIONE DEGLI EDIFICI DI PROPRIETA' COMUNALE

01/01/2021 – 30/12/2023 PER I COMUNI DI LAMPORECCHIO E DI LARCIANO N. 2 LOTTI.

VERBALE DI GARA N.5

L'anno 2021 (duemilaventuno) e questo giorno 25 (venticinque) del mese di febbraio, in una sala del terzo piano della Provincia di Pistoia – Servizio SUA in Piazza S. Leone n.1, alle ore 10:00.00 circa, si apre in Videoconferenza, preannunciata con idonea Comunicazione inviata tramite START nella sezione afferente la gara, idoneo Avviso pubblicato sul profilo di committente al link della gara ed invito diretto via email agli operatori economici offerenti, presente il Funzionario Responsabile P.O. della SUA Provincia di Pistoia che assume la funzione di Segretario verbalizzante, e due testimoni noti e idonei Dott. Tommaso Bertini e Rag. Silvia Cappellini del Servizio SUA, NESSUNO presente per assistere alle operazioni di gara presso gli uffici della SUA, PARTECIPANTI alla Videoconferenza aperta a detta ora i seguenti signori: Flora Kura titolare della soc. Brillo e Profumo, il sig. Paolo Pierocchi della soc. Coop. Morelli giusta delega in atti, la Sig.ra Braccini Maria Laura per la Cooperativa Zoe giusta delega in atti,

PREMESSO CHE

Come da Verbale Operazioni del 08/01/2021 prodotto dal sistema START, e come da Verbale n.4 di cui alla seduta pubblica di gara aperta in data 08/01/2021, in primis si era provveduto a prendere atto del Verbale della Commissione giudicatrice, trasmesso giusta nota P.G. n. 191 del 07/01/2021 allegato al richiamato Verbale di gara n.4, in merito all'attribuzione dei punteggi inerenti le offerte economiche dei concorrenti per il SERVIZIO DI PULIZIA/SANIFICAZIONE ORDINARIA GIORNALIERA CORONAVIRUS SARS-2-COV ed all'inserimento manuale di detti punteggi sulla piattaforma START distintamente per Lotto di partecipazione.

Successivamente si era preso atto dei punteggi per le offerte economiche attribuito in automatico dalla piattaforma START per il SERVIZIO DI PULIZIA ORDINARIA, ed a prendere atto dei punteggi totali ottenuti per le offerte economiche distintamente per Lotto di partecipazione.

Si era proceduto infine a prendere atto della classifica provvisoria di merito, distintamente per Lotto di partecipazione, predisposta in automatico dal sistema START e di cui alla Determinazione n.10 del 08/01/2021, di presa d'atto della classifica provvisoria di merito e avvio subprocedimento verifica ex art. 95 co.10 e art. 97 co.5 lett.d) DLGS 50/2016 s.m.i. per il primo classificato per ogni lotto, debitamente comunicata e pubblicata ai sensi di legge.

Visto quanto sopra, dato atto che ai sensi dell'art. 95 co.10 Dlgs 50/2016 s.m.i. la Stazione Appaltante, prima dell'aggiudicazione dell'appalto, dovendo *verificare - a prescindere dalla valutazione di anomalia dell'offerta operata attraverso i meccanismi contemplati nell'art. 97 - il rispetto di quanto previsto dall'art. 97 co.5 lett. d) del richiamato Codice appalti*, questa SUA, con nota PEC ns. prot. n. 292 del 08/01/2021, rimetteva al giudizio del RUP del procedimento, la valutazione in merito ai costi della manodopera dichiarati dal primo classificato per ogni singolo Lotto di partecipazione ai fini dell'aggiudicazione della procedura.

Lotto 1

Con nota PEC ns. prot. n. 3132 del 24/02/2021, rimessa a questa SUA, il RUP del procedimento, rappresentava le proprie conclusioni in merito alla verifica del costo della manodopera dichiarato dal concorrente primo classificato per il Lotto 1 Brillo e Profumo di Kura Flora nella propria offerta economica, concludendo: "*omississ... Dato atto che con successive nostre comunicazioni prot. n. 1128 del 01/02/2021 e prot. n. 1317 del 05/02/2021, sono stati richiesti ulteriori chiarimenti, che la ditta Brillo e Profumo di Flora Kura, ha fornito con sue comunicazioni prot. n. 1310 del 05/02/2021 e prot. n. 1326 del 05/02/2021. Considerata l'offerta economica presentata in sede di gara dalla ditta Brillo e Profumo di Flora Kura, e le informazioni complessive fornite dalla ditta stessa*

circa la determinazione del costo della manodopera nelle già richiamate note ...omississ..., si comunica

che la verifica circa la congruità del costo della manodopera dichiarato dal concorrente ha fornito ESITO

NEGATIVO, per le seguenti motivazioni: 1) il costo della manodopera non risulta finanziabile dal

valore complessivo del contratto...omississ... 2) il costo orario pari a € 11,77 indicato nella

determinazione del costo della manodopera e riferito al CCNL.....è stato quantificato non tenendo

conto delle ore di ferie e permessi spettanti ai lavoratori, nonché delle decurtazioni previste per

l'individuazione delle "ore nette lavorate", con la conseguenza che tale valore risulta sottostimato

rispetto al costo orario effettivo.

Per quanto sopra esposto, ai sensi dell'art. 97 co.5 Dlgs 50/2016 s.m.i si comunica l'esclusione

dell'offerta presentata dalla ditta Brillo e Profumo di Flora Kura P.IVA 01748510474....omississ...

Lotto 2

Con nota PEC ns. prot. n. 3145 del 24/02/2021, rimessa a questa SUA, il RUP del procedimento,

rappresentava le proprie conclusioni in merito alla verifica del costo della manodopera

dichiarato dal concorrente primo classificato per il Lotto 2 Cooperativa ZOE s.c.s. nella propria

offerta economica, concludendo: "omississ... Esaminata la documentazione presentata, è possibile

asseverare la congruità dell'offerta della Cooperativa Zoe s.c.s. P:IVA 04544560487, ai sensi del

combinato disposto degli art. 95 co. 10 e 97 co. 5 Dlgs 50/2016 s.m.i omississ"

A seguito di quanto sopra esposto

per il **Lotto 1:**

➔ dato atto delle conclusioni del RUP del procedimento, si dispone per le comunicazioni

afferenti l'ESCLUSIONE dalla procedura di gara del concorrente classificato 1° nella

graduatoria di merito Brillo e Profumo di Flora Kura P.IVA 01748510474

➔ nel contempo si dà atto dell'avvio del subprocedimento di competenza del RUP dell'Ente

committente in merito alla verifica della manodopera dichiarata in sede di offerta economica,

ai sensi dell'art. 95 co.10 in combinato disposto con l'art. 97 co.5 lett. d) del Dlgs 50/2016 s.m.i.,

del concorrente SEA S.R.L. P.IVA 06473420823 (punteggio tecnico 66,00 Totale punteggio

economico 10,10 offerta € 51.265,95 Ribasso percentuale 8,47 % punti totali 76,10) risultato 1°

nella classifica di merito giusta esclusione del concorrente Brillo e Profumo di Flora Kura

P.IVA 01748510474.

per il **Lotto 2**

si può proporre l'aggiudicazione della procedura in parola, nelle forme di "designa" sulla

piattaforma START, in favore del concorrente 1° classificato Cooperativa Zoe s.c.s.con

sede legale in Firenze (FI, 50127 via Francesco Baracca 9, P.IVA 04544560487 che ha presentato

la migliore offerta, formalizzando detta proposta di aggiudicazione, col presente Verbale, ai

sensi dell'art.32 co. 5 del D.Lgs. 50/2016 s.m.i.

Al termine delle operazioni di cui sopra, viene redatto il presente Verbale che, insieme agli atti

di gara è trasmesso, ai sensi dell'art. 33 co. 1 del D.Lgs. 50/2016 s.m.i., al Dirigente competente

per l'approvazione della proposta di aggiudicazione così come formulata.

L'aggiudicazione ai sensi dell'art. 32 co. 7 del d.lgs. 50/2016 s.m.i. diventerà efficace dopo la

verifica del possesso dei prescritti requisiti.

Il presente Verbale, previa lettura e conferma, viene sottoscritto dall'Autorità che ha

presieduto la gara, anche in funzione di segretario verbalizzante, e dai due testimoni come in

appresso:

Funzionario P.O. Servizio SUA e Segretario Verbalizzante: D.ssa Roberta Broglia

Testimone Dr. Tommaso Bertini

Testimone Rag. Silvia Cappellini