

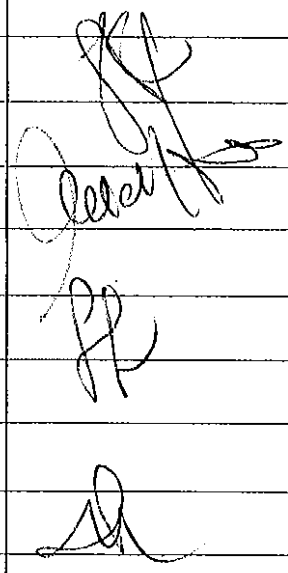
PROVINCIA DI PISTOIA

VERBALE DI PROCEDURA NEGOZIATA MEDIANTE RDO SU MEPA
PER L'AFFIDAMENTO DELLE PRESTAZIONI DI RESPONSABILE DEL
SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE DEI RISCHI (RSPP) E
SUPPORTO AL DATORE DI LAVORO IN MATERIA DI SICUREZZA
DELLA PROVINCIA DI PISTOIA PER IL TRIENNIO 2019-2021 – CIG
773986202E

L'anno 2019 (duemiladiciannove) e questo giorno 11 (undici) del mese di
Gennaio, nella sede della Provincia di Pistoia, Piazza S. Leone n. 1 piano
terzo presso i locali dell'ufficio Attività amministrative per l'acquisizione di
beni e servizi di interesse dell'Amministrazione, Partecipate alle ore 9,30 si
apre la seduta pubblica gestita sulla piattaforma MEPA per la procedura
negoziata da esperirsi mediante RdO in esecuzione delle Determinazioni
Dirigenziali n. 999 del 7/12/2018 e 1083 del 20/12/2018 in conformità con
la procedura e con l'osservanza di quanto espresso e richiamato dalla
documentazione di gara approvata contestualmente agli atti suindicati.

E' presente la commissione di gara nominata in conformità all'art. 77 del D.
Lgs. 50/2016 e con Determinazione n. 24 del 11/1/2019 composta nel modo
seguinte: Dott. Agr. Renato Ferretti, Dirigente della Provincia di Pistoia in
qualità di Presidente; Arch. Silvia Lombardi Funzionario tecnico della
Provincia di Pistoia, in in qualità di componente della commissione ; Geom.
Fulvio Michelozzi, Funzionario Tecnico della Provincia di Pistoia in qualità
di componente della commissione.

Le funzioni di segreteria e verbalizzazione delle sedute della Commissione
giudicatrice sono attribuite al Funzionario PO dell' Attività amministrative



per l'acquisizione di beni e servizi di interesse dell'Amministrazione,

Partecipate Dott.ssa Isabella Radicchi.

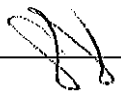
Il Presidente dichiara aperta la seduta di gara precisando che l'aggiudicazione avverrà con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95 D. Lgs. 50/2016 in base ai criteri dettagliati nella documentazione di gara.

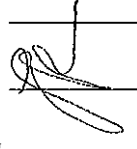
I concorrenti ammessi all'esame dell'offerta tecnica, come risulta dal riepilogo delle attività di esame delle offerte ricevute sono i seguenti:

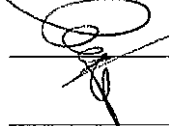
- Exprit srl

- Qsm srl

- ATI costituenda IGEAM srl (capogruppo) e IGEAM Academy srl (mandante).

 In primo luogo il segretario verbalizzante, responsabile della predisposizione degli atti di gara, fa presente ai componenti della commissione che la scheda di offerta tecnica predisposta dalla stazione appaltante contiene un'incongruenza rispetto alla tabella per l'attribuzione dei punteggi contenuta negli atti di gara (Capitolato, Condizioni particolari di RdO- Disciplinare). L'incongruenza si ritiene non infici la possibilità di valutare correttamente le offerte, sulla base dei punteggi definiti nel Capitolato e nelle Condizioni particolari di RdO- Disciplinare.

 La commissione giudicatrice procede all'apertura dei plichi virtuali ed in seguito all'esame del loro contenuto.

 L'esame delle offerte produce il seguente risultato dettagliato come da tabella allegata:

- Exprit srl: 80 punti

- Qsm srl: 20,00 punti

- ATI costituenda IGEAM srl (capogruppo) e IGEAM Accademy srl
(mandante): 35,00 punti

La commissione procede poi all'apertura dell'offerta economica e rileva
l'offerta dei seguenti ribassi percentuali sulla base di gara:

- **Exprit srl: 27%**

- **Qsm srl: 20,06%**

- **ATI costituenda IGEAM srl (capogruppo) e IGEAM Accademy srl**
(mandante): 12,641%

Secondo la formula prevista nei criteri di valutazione delle offerte
(All'offerta con la percentuale più alta saranno attribuiti 20 punti; alle altre
offerte saranno attribuiti un numero di punti riparametrati sulla base
dell'offerta percentuale più alta con la seguente formula: $\text{Punti} = 20 \times$
(percentuale offerta / percentuale più alta offerta) i punteggi da attribuire ai
concorrenti per l'offerta economica sono i seguenti:

- **Exprit srl: 20/20 punti**

- **Qsm srl: 14,86/20 punti**

- **ATI costituenda IGEAM srl (capogruppo) e IGEAM Accademy srl**
(mandante): 9,36/20 punti

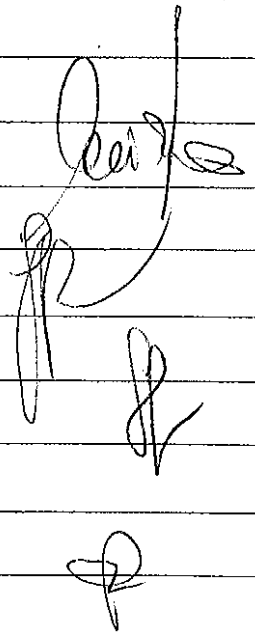
Il punteggio complessivo da attribuire alla offerte presentate è il seguente:

Exprit srl: 100/100 punti

- **Qsm srl: 34,86 punti**

- **ATI costituenda IGEAM srl (capogruppo) e IGEAM Accademy srl**
(mandante): 44,36 punti.

Si rileva però che il sistema attribuisce in automatico punteggi diversi in



relazione all'offerta economica, pur non alterando la relazione fra le offerte e l'ordine delle stesse all'interno della graduatoria finale.

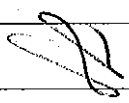
I punteggi attribuiti dal sistema non sono coerenti con la formula "RIBASSO PERCENTUALE SULL'IMPORTO COMPLESSIVO (20,00/20,00) / Non Lineare a Proporzionalita' inversa (interdipendente)" selezionata in sede di predisposizione dell'RdO. I punteggi attribuiti dal sistema sono i seguenti:

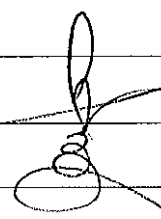
OFFERTA ECONOMICA:

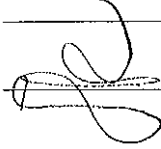
Exprit srl: 14,67/20 punti

- **Qsm srl:** 10,90/20 punti

- **ATI costituenda IGEAM srl (capogruppo) e IGEAM Accademy srl** (mandante): 6,87/20 punti

 Viene inoltre attribuito un punteggio al concorrente escluso in fase di esame della documentazione amministrativa Studio 6o srl. L'attribuzione di punteggi non corretti all'offerta economica altera conseguentemente anche il punteggio totale attribuito.

 Dette circostanze risultano dalla stampa allegata al presente verbale di riepilogo delle attività di esame delle offerte pervenute e datata 11/1/2018.

 Rilevato l'errore del sistema nell'attribuzione dei punteggi dovuto presumibilmente ad una anomalia di funzionamento la Commissione decide di procedere all'aggiudicazione tenendo conto dei punteggi attribuiti con l'applicazione della formula prevista nella documentazione di gara e di non tener conto dei punteggi attribuiti in automatico dalla piattaforma Acquisti in rete. Il Funzionario verbalizzante Dott.ssa Isabella Radicchi provvederà alla segnalazione dell'anomalia di funzionamento al sistema Consip e alla richiesta di correzione dei punteggi attribuiti in automatico.

Visto quanto sopra la graduatoria finale risulta essere la seguente:

1° classificato: **Exprit srl: 100/100** punti

2° classificato: **ATI costituenda IGEAM srl (capogruppo) e IGEAM
Accademy srl (mandante): 44,36** punti

3° classificato: **Qsm srl: 34,86** punti

L'offerta che ha ottenuto il maggior punteggio presentata dal concorrente Exprit srl risulta anomala, ai sensi di quanto disposto dall'art. 97 comma 3 del D. Lgs. 50/2016, in quanto sia il punteggio relativo all'offerta tecnica che quello relativo all'offerta economica sono superiori a quattro/quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

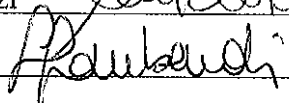
Pertanto si da' mandato al RUP di avviare la procedura per la verifica dell'anomalia dell'offerta.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto dalla commissione giudicatrice.

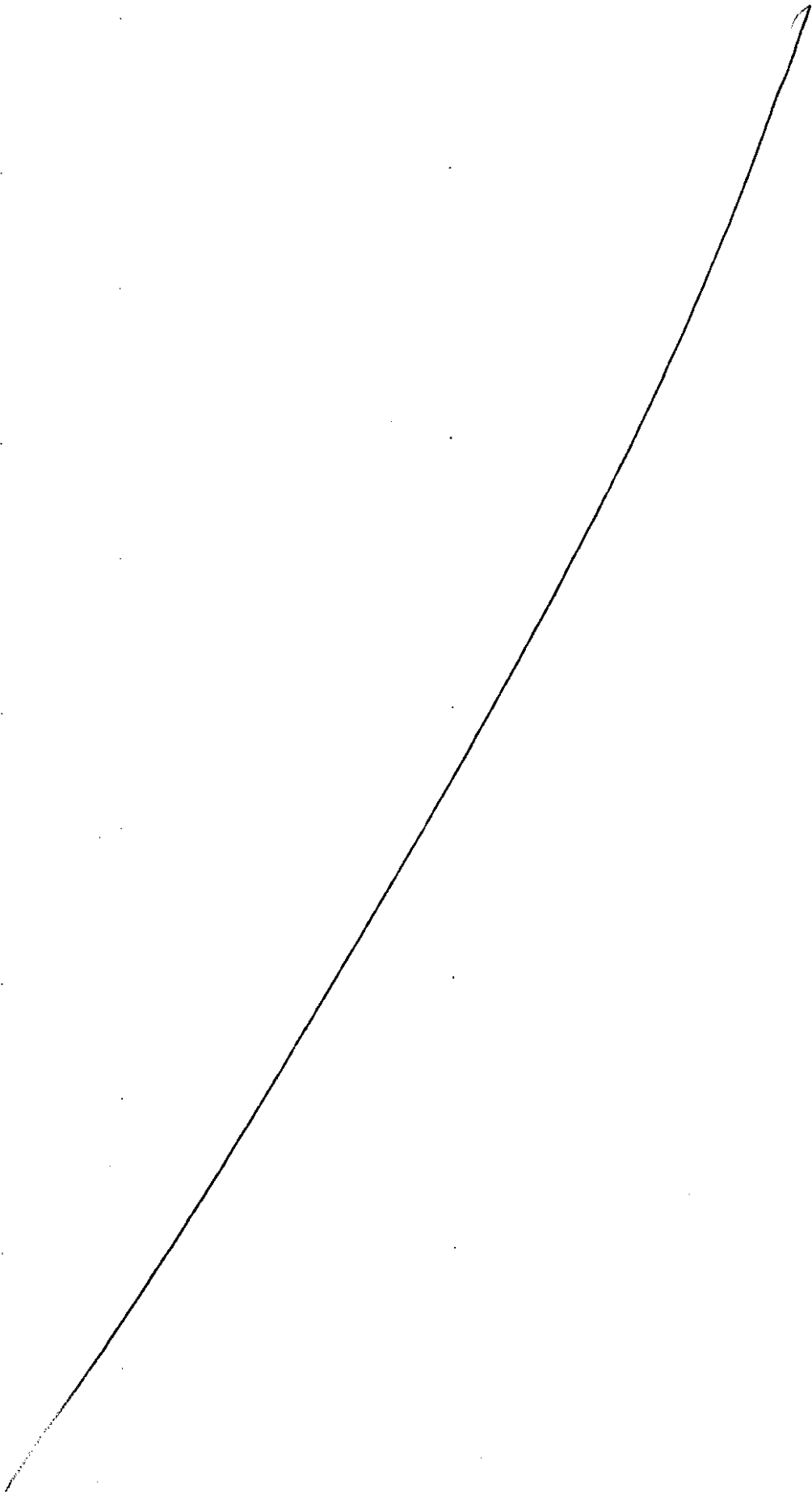
IL PRESIDENTE, Renato Ferretti 

I COMMISSARI

Fulvio Michelozzi 

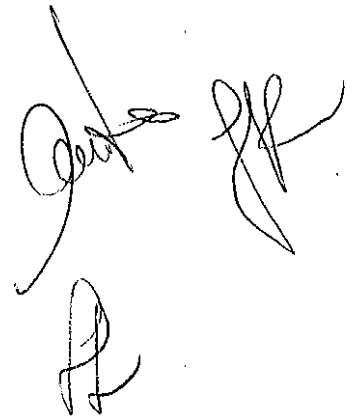
Silvia Lombardi 

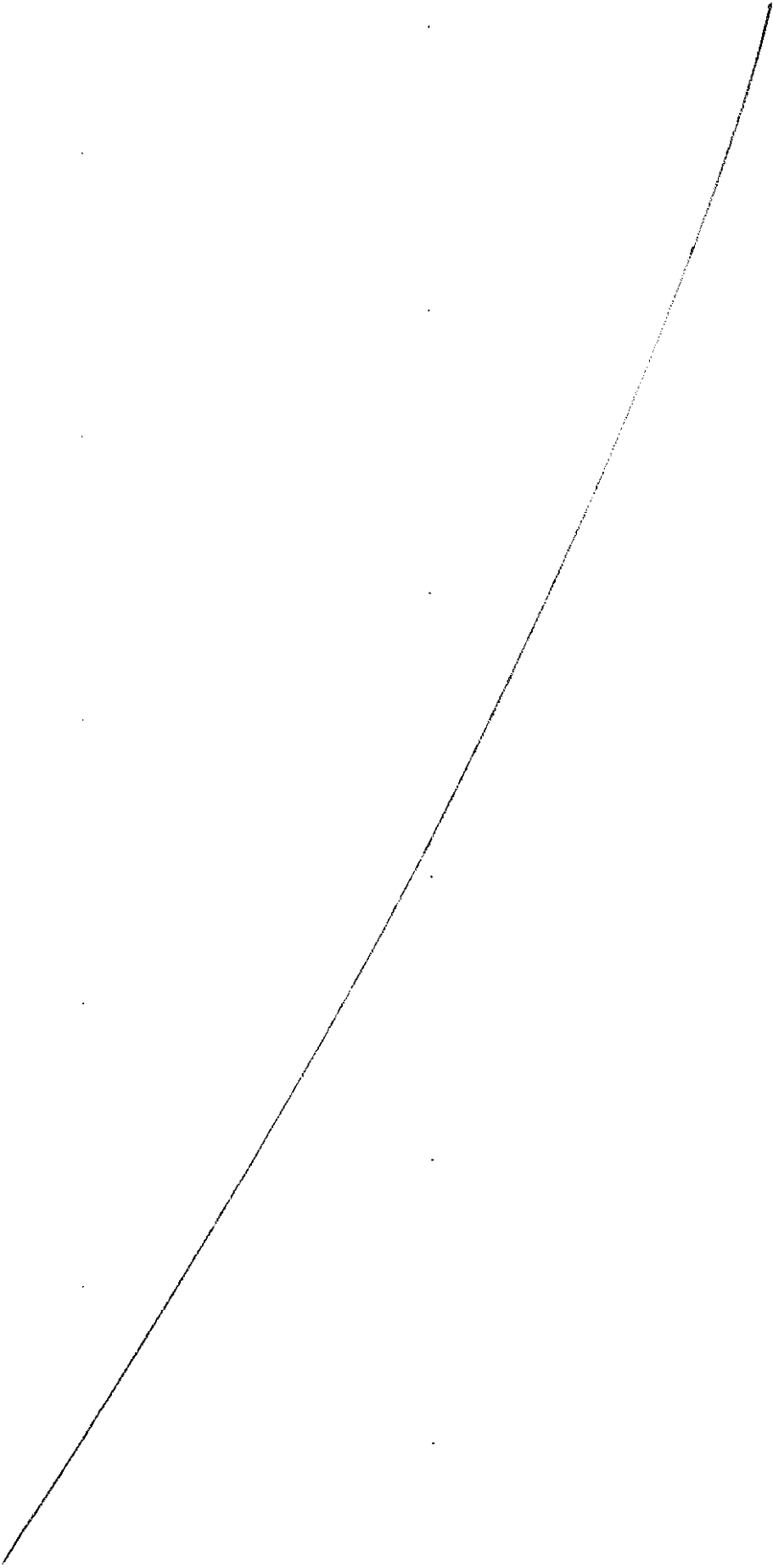
IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE, Isabella Radicchi 



PROCEDURA NEGOZIATA MEDIANTE RDO SU MEPA PER L'AFFIDAMENTO DELLE PRESTAZIONI DI RESPONSABILE DEL SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE DEI RISCHI (RSPP) E SUPPORTO AL DATORE DI LAVORO IN MATERIA DI SICUREZZA DELLA PROVINCIA DI PISTOIA PER IL TRIENNIO 2019-2021 – CIG 773986202E

	INCARICHI RSPP		FORMAZIONE D. LGS. 81/2008		TOTALE PUNTEGGIO
	ANNI	PUNTI	ORE	PUNTI	
EXPRIT	OLTRE 81	40	OLTRE 1200	40	80
QSM	DA 11 A 20	10	DA 201 A 400	10	20
IGEAM	DA 41 A 50	25	DA 201 A 400	10	35





Riepilogo delle attività di Esame delle Offerte ricevute

Numero RDD:	2165063
Descrizione RDD:	RESPONSABILE DEL SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE DEI RISCHI (RSPP) E SUPPORTO AL DATORE DI LAVORO IN MATERIA DI SICUREZZA PER IL TRIENNIO 2019-2021
Criterio di aggiudicazione:	Offerta economicamente più vantaggiosa
Formulazione dell'offerta economica:	Percentuali di ribasso
Modalità di calcolo della soglia di anomalia:	Il calcolo della soglia di anomalia delle offerte è effettuato secondo le prescrizioni dell'art. 97, comma 2, del Codice Appalti, in presenza di almeno 5 offerte ammesse. In caso di identico ribasso offerto, al fine della determinazione della soglia di anomalia, le offerte identiche sono considerate come offerte uniche. La comparazione delle offerte ammesse alla soglia di anomalia determinata viene effettuata considerando le prime due cifre decimali delle offerte (troncamento alla seconda cifra decimale)
Amministrazione titolare del procedimento:	PROVINCIA DI PISTOIA 00236340477 Piazza San Leone 1 PISTOIA PT
Punto Ordine:	RENATO FERRETTI
Soggetto stipulante:	Nome: RENATO FERRETTI Amministrazione: PROVINCIA DI PISTOIA
Codice univoco ufficio - IPA:	UF6DCP
(RUP) Responsabile Unico del Procedimento:	
Inizio presentazione offerte:	20/12/2018 14:10
Termine ultimo presentazione offerte:	31/12/2018 12:00
Termine ultimo richieste di chiarimenti:	27/12/2018 17:00
Data e ora di svolgimento della prima seduta pubblica:	31/12/2018 ORE 12,30
Data limite stipula contratto (Limite validità offerta del Fornitore):	30/06/2019 12:00
Giorni dopo la stipula per consegna Beni / Decorrenza Servizi:	5
Misura delle eventuali penali:	Indicate nelle Condizioni Generali di Fornitura allegato al Bando oggetto della RdO e/o nella Condizioni Particolari definite dall'Amministrazione
Bandi / Categorie oggetto delle RdO:	SERVIZI/Servizi di supporto specialistico

Lotto esaminato: 1 Oggetto di Fornitura (lotto unico)

CIG	775096202E
CUP	
Oggetto di Fornitura 1	Servizi di supporto specialistico (Scheda di RdO per fornitura a corpo/1/)
Importo dell'appalto oggetto di offerta (base d'asta)	43500,00000000

Concorrenti

#	Denominazione	Forma di Partecipazione	Partita IVA	Data Invio Offerta
1	EXPRIT	Singola	02174300489	28/12/2018 16:05
2	STUDIO 60 SRLS	Singola	04311650400	28/12/2018 10:33
3	QSM S.R.L.	Singola	00686340861	28/12/2018 13:58
4	I GEAM	Operatori Riuniti	Impresa IGEAM: 01237131006, IGEAM ACADEMY: 10178221007	31/12/2018 11:59

ESAME DELLA BUSTA AMMINISTRATIVA	Inizio:	Fine:
	31/12/2018 12:39:15	11/01/2019 09:44:04

Richieste Amministrative di Gara

Concorrente	DPR 62/2013	MODELLO DI DICHIARAZIONI	Eventuali altre relative a R.T.I. o	Eventuale documentazione	CODICE DI COMPORTAMENTO	MODELLO DI DICHIARAZIONE DI	DGUE	CAUZIONE PROVVISORIA €	PATTO DI INTEGRITA'
-------------	-------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	-------------------------	-----------------------------	------	------------------------	---------------------

	INTEGRATIVE A DUE		Consorti		relativa all'invallimento		DIPENDENTI PROVINCIA DI PISTOIA		IMPEGNO A COSTITUIRE ATI		870,00			
	Valutazione	Note	Valutazione	Note	Valutazione	Note	Valutazione	Note	Valutazione	Note	Valutazione	Note	Valutazione	Note
EXPRIT	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna					Approvato	nessuna			Approvato	nessuna
STUDIO 60 SRLS	Concorrente Escluso													
QSM S.R.L.	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna					Approvato	nessuna			Approvato	nessuna
IGEAM	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna					Approvato	nessuna			Approvato	nessuna

Non esistono Richieste Amministrative di Lotto

ESAME DELLA BUSTA TECNICA	Inizio	Fine
	11/01/2019 09:46:35	11/01/2019 11:41:48

Concorrente	OFFERTA TECNICA LOTTO	
	Valutazione	Note
EXPRIT	Approvato	nessuna
STUDIO 60 SRLS	Concorrente Escluso	
QSM S.R.L.	Approvato	nessuna
IGEAM	Approvato	nessuna

ESAME DELLA BUSTA ECONOMICA	Inizio	Fine
	11/01/2019 11:43:55	

Concorrente	Offerta Economica (in mille di sistema)	
	Valutazione	Note
EXPRIT	Approvato	offerta ribasso percentuale del 27%
STUDIO 60 SRLS	Concorrente Escluso	
QSM S.R.L.	Approvato	ribasso percentuale 20,96%
IGEAM	Approvato	Ribasso percentuale 12,641%

Offerta economicamente più vantaggiosa

Concorrente	Soglia di Anomalia tecnica	Punteggio Tecnico	Soglia di Anomalia Economica	Punteggio Economico	Offerta Anomala
EXPRIT	64,00 punti	80,00 punti	16,00 punti	14,67 punti	NO
IGEAM		35,00 punti		6,87 punti	NO
QSM S.R.L.		20,00 punti		10,90 punti	NO

Data dell'ultimo ricalcolo:	Nessun ricalcolo effettuato
-----------------------------	-----------------------------

Classifica della gara (Offerta economicamente più vantaggiosa)

Concorrente	Valore complessivo dell'Offerta	Punteggio Tecnico attribuito automaticamente	Punteggio Tecnico attribuito da Commissione	Punteggio Economico	Punteggio Complessivo
EXPRIT	0,00000000	0,00	80,00	14,67	94,67
IGEAM	0,00000000	0,00	35,00	6,87	41,87
QSM S.R.L.	0,00000000	0,00	20,00	10,90	30,90
STUDIO 60 SRLS	0,00000000	0,00	0,00	20,00	20,00

Note di gara	L'esame della documentazione amministrativa sarà completato il 10 gennaio p.v. ore 10,00
Note specifiche lotto 1	Il concorrente Studio 60 si viene

	escluso per carenza dei requisiti di partecipazione o irregolarità della documentazione prodotta ad integrazione di quella presentata contestualmente all'offerta
--	---

