

PROVINCIA DI PISTOIA – STAZIONE UNICA APPALTANTE

VERBALE DI GARA n.2

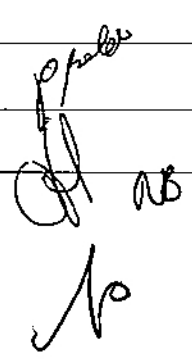
Procedura aperta ex art. 60 del Dlgs. 50/2016 s.m.i. per l'affidamento del servizio di organizzazione e gestione di cinque centri semiresidenziali per persone disabili.

CPV 85320000-8. CIG 733520637B.

L'anno 2018 (duemiladiciotto) e questo giorno 20 (venti) del mese di giugno, in una sala del terzo piano della Provincia di Pistoia – Servizio SUA in Piazza S. Leone n. 1, alle ore 13:20 si apre la seconda seduta pubblica della procedura di gara in oggetto, in esecuzione alla Determinazione a contrattare n. 96 del 22/12/2017 s.m.i. del Direttore della SDS Valdinievole, Ente committente, e della Determinazione di approvazione atti di gara e indizione procedura n. 1013 del 27/12/2017 del Dirigente Area di coordinamento governance territoriale di Area Vasta Servizio SUA della Provincia di Pistoia Ente Appaltante, in conformità con la procedura e con l'osservanza di quanto espresso e richiamato nel Bando di gara, nel Disciplinare di gara e nella documentazione tutta di gara pubblicata ai sensi e nei termini di legge sulla Gazzetta ufficiale dell'Unione Europea GU/S 2017/S Numero dell'avviso 249-526120 del 29/12/2017, sulla GURI V° Serie Speciale Contratti Pubblici n. 3 del 08/01/2018, e sul sito dell'Osservatorio Regionale sui Contratti Pubblici della Regione Toscana, sul sito del Ministero delle Infrastrutture e Trasporti, su n. 2 quotidiani a diffusione nazionale e n. 2 quotidiani a diffusione locale, sul sito internet della Provincia di Pistoia - sezione Appalti e Bandi di gara, all'Albo pretorio della Provincia di Pistoia, all'Albo pretorio della SdS Valdinievole.

Della seduta pubblica di data odierna è stata data comunicazione alle società offerenti con pubblicazione Avviso sul profilo del committente sezione Appalti e Bandi di gara così come disposto negli atti di gara.

Si costituisce la Commissione giudicatrice così come nominata con provvedimento dirigenziale n. 280 del 20/04/2018 nella sua originaria composizione che, constatata la regolarità della propria costituzione e la presenza di tutti i suoi componenti, dà avvio alla

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

seconda seduta pubblica, per l'apertura delle offerte economiche dei concorrenti ammessi ed alla continuazione delle operazioni di gara.

Le funzioni di Segretario verbalizzante delle operazioni di gara sono svolte dalla D.ssa Roberta Broglia Funzionario P.O. del Servizio SUA della Provincia di Pistoia.

Si presentano alla Commissione giudicatrice per assistere alla seduta di gara i seguenti signori: Marco Parisi vicepresidente soc. Arca coop. soc. arl, Rosarina Ventura Costa delegata della soc. Aldia Coop sociale giusta delega in atti, Fabio Valocchia delegato del COMARS Consorzio sociale onlus giusta delega in atti.

Il Presidente della Commissione giudicatrice, dichiara aperta la seduta pubblica, dando atto che la Commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata in data 24 maggio u.s., a seguire della seduta pubblica di pari data e fino alle ore 17:00 circa, con una breve pausa pranzo, in data 29 maggio u.s. dalle ore 9:30 e fino alle ore 17:00 circa, con una breve pausa pranzo, ed in data 11 giugno u.s. dalle ore 14:00 alle ore 18:00 circa, per l'esame delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi ed attribuzione del punteggio.

Il Presidente della Commissione giudicatrice, riassunto brevemente l'iter di gara, dà lettura al pubblico presente dei punteggi ottenuti per le offerte tecniche dei concorrenti ammessi e valutati nelle sedute riservate così come segue:

1) Consorzio sociale Comars Onlus Via G. Ciuffoni Stanghini, 12 - 52048 Monte San Savino (AR) CF/P.iva 01439050517 **punteggio totale offerta tecnica punti 56/70** ripartiti come indicato nell'allegato esemplare al presente Verbale di gara.

La soglia minima di sbarramento fissata nel limite di punti 42/70 per l'ammissione dei concorrenti alla fase di apertura dell'offerta economica è superata.

Il punteggio definitivo riparametrato per l'offerta tecnica risulta essere di **punti 70/70**.

2) ARCA cooperativa sociale a r.l. Via Aretina, 265 - 50136 Firenze P.iva 03382330482 **punteggio totale offerta tecnica punti 54/70** ripartiti come indicato nell'allegato esemplare al

presente Verbale di gara.

La soglia minima di sbarramento fissata nel limite di punti 42/70 per l'ammissione dei concorrenti alla fase di apertura dell'offerta economica è superata.

Il punteggio definitivo riparametrato per l'offerta tecnica risulta essere di punti 67,50/70.

3) Consorzio Co&SO Consorzio di coop. Soc.- soc. coop. Soc. Via Valdipesa,1/4 - 50127

Firenze CF/P.iva 04876970486 **punteggio totale offerta tecnica punti 51/70** ripartiti come indicato nell'allegato esemplare al presente Verbale di gara.

La soglia minima di sbarramento fissata nel limite di punti 42/70 per l'ammissione dei concorrenti alla fase di apertura dell'offerta economica è superata.

Il punteggio definitivo riparametrato per l'offerta tecnica risulta essere di punti 63,75/70.

4) R.T.I: ALDIA cooperativa sociale Via Ferrini, 2 - 27100 Pavia CF/P.iva 00510430184 -

MARTA cooperativa sociale Onlus Via Traversi,15 - 27039 Sannazzaro de' Burgondi (PV)

P.Iva 01341140182 **punteggio totale offerta tecnica punti 55/70** ripartiti come indicato

nell'allegato esemplare al presente Verbale di gara.

La soglia minima di sbarramento fissata nel limite di punti 42/70 per l'ammissione dei concorrenti alla fase di apertura dell'offerta economica è superata.

Il punteggio definitivo riparametrato per l'offerta tecnica risulta essere di punti 68,75/70.

Dato atto di quanto sopra, la Commissione giudicatrice procede con l'apertura delle offerte

economiche presentate dagli offerenti ammessi, alla lettura delle stesse ed all'attribuzione

e dichiarazione dei punteggi ottenuti:

1) Consorzio sociale Comars Onlus Via G. Ciuffoni Stanghini, 12 - 52048 Monte San Savino

(AR) CF/P.iva01439050517 offre il minor prezzo di € 1.072.723,00 ottenendo un **punteggio**

**offerta economica di punti 29,562 /30.**

2) ARCA cooperativa sociale a r.l. Via Arcina,265 - 50136 Firenze P.iva 03382330482 offre il

minor prezzo di € 1.057.064,16 ottenendo un **punteggio offerta economica di punti 30/30.**

*ppes*  
*to abbl*  
*nb*

3) Consorzio Co&SO Consorzio di coop. Soc.- soc. coop. Soc. Via Valdipesa, 1/4 - 50127

Firenze CF/P.iva 04876970486 offre il minor prezzo di € 1.073.043,26 ottenendo un punteggio offerta economica di punti 29,553/30.

4) R.T.I: ALDIA cooperativa sociale Via Ferrini, 2 - 27100 Pavia CF/P.iva 00510430184 -

MARTA cooperativa sociale Onlus Via Traversi,15 - 27039 Sannazzaro de' Burgondi (PV)

P.Iva 01341140182 offre il minor prezzo di € 1.086.848,22 ottenendo un punteggio offerta economica di punti 29,177/30.

Il Presidente della Commissione giudicatrice dà atto che tutte le offerte economiche presentate e valutate sono state correttamente corredate dalla dichiarazione degli oneri per la sicurezza da rischio specifico (cd. costi della sicurezza aziendali) e dai costi per la manodopera, richiesti in analogia a quanto disposto ex Art. 95 co. 10 D.Lgs. 50/2016 e s.m.i..

Al termine delle operazioni di cui sopra, il Presidente della Commissione giudicatrice, sommando i punteggi ottenuti dai concorrenti nei due parametri di punteggio assegnato per l'Offerta Tecnica e per l'Offerta economica, dispone per la seguente graduatoria di merito:

**1° classificato: Consorzio sociale Comars Onlus Via G. Ciuffoni Stanghini, 12 - 52048 Monte San Savino (AR) CF/P.iva01439050517 con un punteggio totale di punti 99,562/100.**

**2° classificato: R.T.I: ALDIA cooperativa sociale Via Ferrini, 2 - 27100 Pavia CF/P.iva 00510430184 - MARTA cooperativa sociale Onlus Via Traversi,15 - 27039 Sannazzaro de' Burgondi (PV) P.Iva 01341140182 con un punteggio totale di punti 97,927/100.**

**3° classificato: ARCA cooperativa sociale a r.l. Via Aretina, 265 - 50136 Firenze P.iva 03382330482 con un punteggio totale di punti 97,50/100.**

**4° classificato: Consorzio Co&SO Consorzio di coop. Soc.- soc. coop. Soc. Via Valdipesa,1/4 - 50127 Firenze CF/P.iva 04876970486 con un punteggio totale di punti 93,303/100.**

Il Presidente della Commissione giudicatrice, visto il punteggio ottenuto dal concorrente primo classificato, constata che l'offerta prima classificata risulta anormalmente bassa ai sensi

*P. Pelati*  
*MB*  
*10*

dell'Art. 97 co.3 del D.Lgs. 50/2016 s.m.i. e dispone quindi di procedere ai sensi dell'Art. 97

co. 5 e co. 6 D.Lgs. 50/2106 s.m.i. alla verifica della congruità dell'offerta della 1° classificata.

Il Presidente della Commissione giudicatrice, termina la seduta pubblica rinviando la convocazione della Commissione a successiva seduta pubblica all'esito delle verifiche relative all'anomalia dell'offerta per lo scioglimento della riserva pronunciata nella odierna seduta della quale sarà data notizia ai concorrenti tramite avviso sul profilo di committente al link della gara.

A seguire il Presidente della Commissione giudicatrice dispone la trasmissione del presente Verbale, unitamente agli atti di gara, al Dirigente SUA competente in merito al subprocedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta.

La seduta è tolta alle ore 13:45 i plichi vengono presi in consegna dal Segretario Verbalizzante che li custodisce nella cassaforte presente nei locali del Servizio SUA.

Di quanto sopra si è redatto il presente Verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto dai componenti la Commissione giudicatrice e dal Segretario Verbalizzante come in appresso.

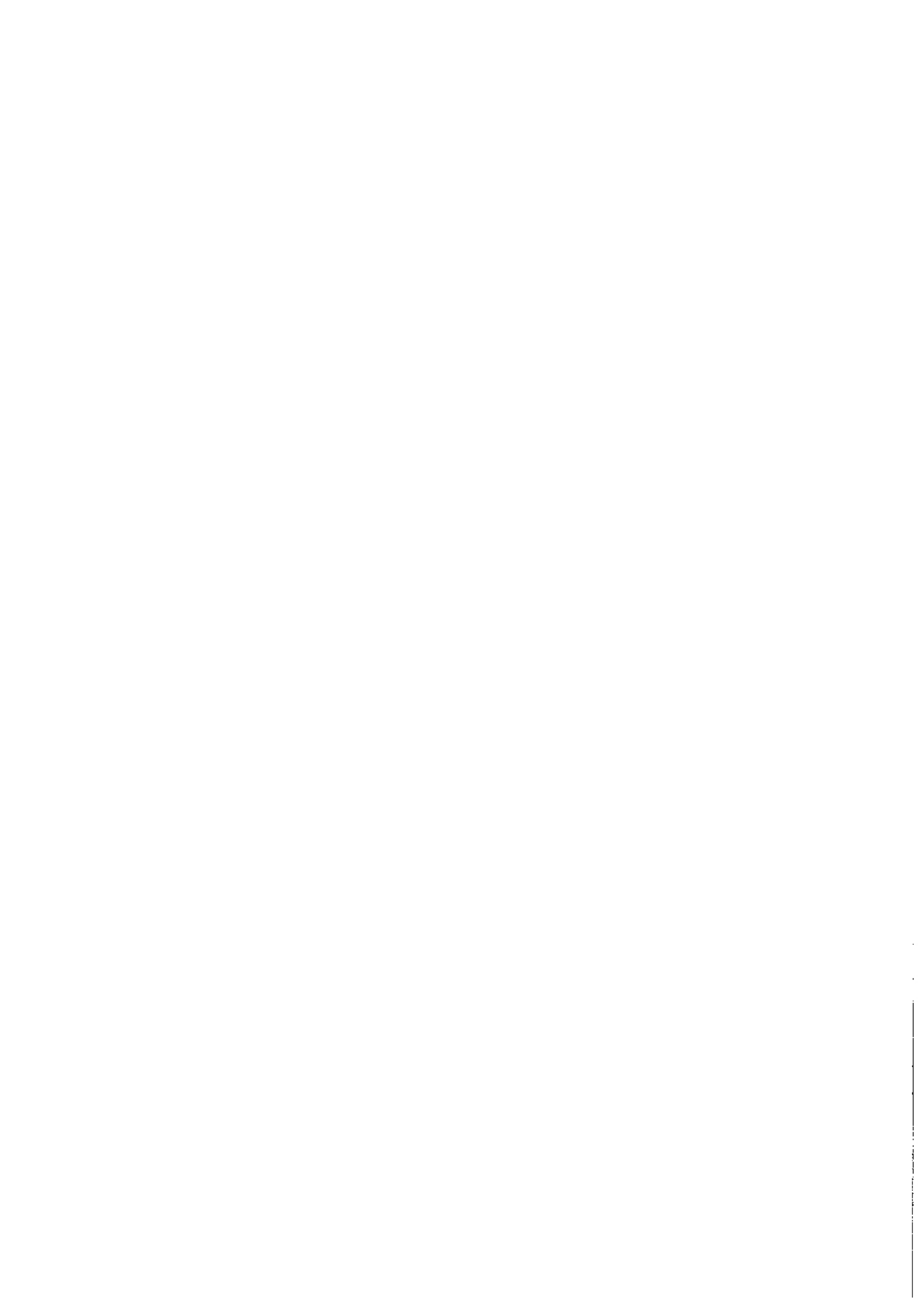
Presidente della Commissione giudicatrice: D.ssa Patrizia Baldi

Commissario membro esperto in materia: D.ssa Lorenza Paganelli

Commissario membro esperto in materia: D.ssa Lucia Maionchi

Segretario Verbalizzante: D.ssa Roberta Brogna

*P. Baldi*  
*Lorenza Paganelli*  
*Lucia Maionchi*  
*Roberta Brogna*



## COMARS

Oggetto di valutazione	Criterio motivazionale	Ponderazione	Punteggio
1	valutazione del livello di analisi dei bisogni dell'utenza in relazione agli obiettivi da conseguire	0-5	3
2	organizzazione ed articolazione delle diverse attività proposte, linee metodologiche, fasi e tempi di realizzazione del progetto in rispondenza alle indicazioni del Capitolato	0-10	10
3	programma di controllo della qualità rispetto agli obiettivi prefissati, descrizione del sistema di verifica e monitoraggio e successiva rimodulazione degli obiettivi	0-7	5
4	strumenti utilizzati per la valutazione della persona disabile e lo sviluppo del piano individualizzato con particolare attenzione allo strumento ICF	0-7	7
5	valutazione del livello di coinvolgimento /partecipazione degli utenti e delle loro famiglie	0-5	4
6	attività di comunicazione, promozione e cultura delle diverse abilità e dell'inclusione sociale sul territorio	0-3	1
7	valutazione in merito alle modalità di raccordo e collaborazione con la rete dei servizi territoriali istituzionali	0-5	2
8	valutazione in merito alle modalità di collaborazione e di coinvolgimento operativo dei soggetti del Terzo Settore...	0-5	5
9	numero e tipologia (qualifica professionale, esperienza) di operatori coinvolti nell'attuazione del progetto	0-5	5

Elemento 1: l'analisi risulta calata sui bisogni dell'utenza

Elemento 2: l'attività proposta è completa ed esaustiva

Elemento 3: è presente un buon piano di controllo, ma non sono allegati né descritti i documenti del sistema gestione qualità e le procedure di rimodulazione degli obiettivi

Elemento 4: elemento indicato in modo completo con una proposta formativa interessante

Elemento 5: buon livello di coinvolgimento delle famiglie, le cui modalità sono elaborate discretamente

Elemento 6: elemento formulato in modo carente

Elemento 7: presente la descrizione dei servizi e dei progetti svolti nel territorio della Valdinievole con la Sds Valdinievole, ma carente della parte relativa al raccordo con la restante rete istituzionale del territorio

Elemento 8: pienamente adeguata la rete delle collaborazioni con i soggetti del terzo settore

Elemento 9: Elenco esaustivo e pienamente rispondente

## COMARS

10	modello organizzativo, inteso sia come complesso del personale tecnico che fa parte integrante della struttura....	0-5	2	<b>Elemento 10:</b> non esplicitata la modalità operativa di gestione del servizio fra le due cooperative individuate come esecutrici; inoltre non è chiaramente declinato il ruolo e l'impegno orario della coordinatrice delle attività, delle coordinatrici dei centri e del Coordinatore Tecnico
11	numero e tipologia di iniziative ed attività proposte al di fuori della programmazione ordinaria...	0-5	5	<b>Elemento 11:</b> è previsto sia qualitativamente che quantitativamente un programma di iniziative aggiuntive particolarmente interessante
12	qualità del programma di formazione, prodotta direttamente o partecipata all'esterno, che l'impresa si impegna a realizzare ....	0-5	4	<b>Elemento 12:</b> presente un programma adeguato e ricco di attività formative
13	numero e tipologia di beni immobili/mobili/attrezzature destinate ...	0-3	3	<b>Elemento 13:</b> presentato un piano di attrezzature e interventi qualitativamente importante, di particolare interesse per la SdS Valdinievole (vascaidromassaggio, sala multisensoriale)

56



NB





## ARCA

Oggetto di valutazione	Criterio motivazionale	Ponderazione	Punteggio	ARCA
1	valutazione del livello di analisi dei bisogni dell'utenza in relazione agli obiettivi da conseguire	0-5	3	<b>Elemento 1:</b> elemento descritto con dettaglio e impostazione metodologica sufficiente
2	organizzazione ed articolazione delle diverse attività proposte, linee metodologiche, fasi e tempi di realizzazione del progetto in rispondenza alle indicazioni del Capitolato	0-10	10	<b>Elemento 2:</b> l'attività proposta risulta completa e esaustiva
3	programma di controllo della qualità rispetto agli obiettivi prefissati, descrizione del sistema di verifica e monitoraggio e successiva rimodulazione degli obiettivi	0-7	6	<b>Elemento 3:</b> il programma di controllo della qualità è ben descritto, con puntualità e precisione.
4	strumenti utilizzati per la valutazione della persona disabile e lo sviluppo del piano individualizzato con particolare attenzione allo strumento ICF	0-7	5	<b>Elemento 4:</b> a fronte di un elemento descritto con precisione e metodologia appropriata si rileva che lo strumento ICF non è prevista una condivisione con la stazione appaltante
5	valutazione del livello di coinvolgimento /partecipazione degli utenti e delle loro famiglie	0-5	5	<b>Elemento 5:</b> le azioni di coinvolgimento degli utenti e delle loro famiglie sono ben dettagliate
6	attività di comunicazione, promozione e cultura delle diverse abilità e dell'inclusione sociale sul territorio	0-3	2	<b>Elemento 6:</b> l'ambito della comunicazione è sviluppata, risulta carente la parte relativa alla promozione della cultura della disabilità
7	valutazione in merito alle modalità di raccordo e collaborazione con la rete dei servizi territoriali istituzionali	0-5	2	<b>Elemento 7:</b> l'elemento è descritto nei rapporti con la stazione appaltante, ma carente della parte relativa al raccordo con la restante rete istituzionale del territorio
8	valutazione in merito alle modalità di collaborazione e di coinvolgimento operativo dei soggetti del Terzo Settore...	0-5	2	<b>Elemento 8:</b> l'elemento è descritto in modo superficiale, poco dettagliato
9	numero e tipologia (qualifica professionale, esperienza) di operatori coinvolti nell'attuazione del progetto	0-5	5	<b>Elemento 9:</b> elenco del personale esaustivo


## ARCA

10	modello organizzativo, inteso sia come complesso del personale tecnico che fa parte integrante della struttura....	0-5	3	Elemento 10: è presente la descrizione del modello organizzativo
11	numero e tipologia di iniziative ed attività proposte al di fuori della programmazione ordinaria...	0-5	4	Elemento 11: è previsto sia qualitativamente che quantitativamente un programma di iniziative aggluntive interessante
12	qualità del programma di formazione, prodotta direttamente o partecipata all'esterno, che l'impresa si impegna a realizzare ....	0-5	5	Elemento 12: previsto un programma adeguato e particolarmente ricco di formazione
13	numero e tipologia di beni immobili/mobili/attrezzature destinate ...	0-3	2	Elemento 13: il numero e la tipologia di beni e attrezzature sono sufficienti

54

*Primo All. No*  
*RB*

Oggetto di valutazione	Criterio motivazionale	Ponderazione	Punteggio	CO&SO
1	valutazione del livello di analisi dei bisogni dell'utenza in relazione agli obiettivi da conseguire	0-5	2	<b>ELEMENTO 1:</b> elemento descritto in modo scarsamente appropriato rispetto alla richiesta
2	organizzazione ed articolazione delle diverse attività proposte, linee metodologiche, fasi e tempi di realizzazione del progetto in rispondenza alle indicazioni del Capitolato	0-10	7	<b>Elemento 2:</b> l'attività proposta è articolata in modo non abbastanza dettagliato. La tabella di pagina 4 non è comprensibile nella parte iniziale.
3	programma di controllo della qualità rispetto agli obiettivi prefissati, descrizione del sistema di verifica e monitoraggio e successiva rimodulazione degli obiettivi	0-7	6	<b>ELEMENTO 3:</b> gli strumenti che permettono il controllo della qualità del servizio sono adeguatamente dettagliati, si rilevano però carenze di contenuti relative al progetto sulla persona
4	strumenti utilizzati per la valutazione della persona disabile e lo sviluppo del piano individualizzato con particolare attenzione allo strumento ICF	0-7	5	<b>ELEMENTO 4:</b> elemento descritto in modo generico, la stazione appaltante risulta poco coinvolta in merito alla definizione del Piano Assistenziale Personalizzato
5	valutazione del livello di coinvolgimento /partecipazione degli utenti e delle loro famiglie	0-5	3	<b>ELEMENTO 5:</b> l'impostazione metodologica proposta pur in presenza di azioni da realizzare, risulta frammentaria nel coinvolgimento degli utenti e delle loro famiglie

8/1/2023  
NB  
No

DM

## Co&amp;So

6	attività di comunicazione, promozione e cultura delle diverse abilità e dell'inclusione sociale sul territorio	0-3	2	ELEMENTO 6: l'ambito della comunicazione è sviluppata, risulta carente la parte relativa alla promozione della cultura della disabilità:
7	valutazione in merito alle modalità di raccordo e collaborazione con la rete dei servizi territoriali istituzionali	0-5	2	ELEMENTO 7: l'elemento è descritto nei rapporti con la stazione appaltante, ma carente della parte relativa al raccordo con la restante rete istituzionale del territorio
8	valutazione in merito alle modalità di collaborazione e di coinvolgimento operativo dei soggetti del Terzo Settore...	0-5	5	Elemento 8: particolarmente ricco il numero di accordi che compensa la carenza dell'impostazione metodologica delle collaborazioni
9	numero e tipologia (qualifica professionale, esperienza) di operatori coinvolti nell'attuazione del progetto	0-5	5	ELEMENTO 9: elemento esaustivo e pienamente rispondente
10	modello organizzativo, inteso sia come complesso del personale tecnico che fa parte integrante della struttura....	0-5	3	Elemento 10: non esplicitata la modalità operativa di gestione del servizio fra le due cooperative del consorzio; inoltre non è chiaramente declinato l'impegno orario delle coordinatrici dei centri e del Coordinatore Tecnico
11	numero e tipologia di iniziative ed attività proposte al di fuori della programmazione ordinaria...	0-5	5	ELEMENTO 11: è previsto sia qualitativamente che quantitativamente un programma di iniziative aggiuntive particolarmente interessante
12	qualità del programma di formazione, prodotta direttamente o partecipata all'esterno, che l'impresa si impegna a realizzare ....	0-5	4	Elemento 12: previsto un programma adeguato e ricco di formazione

*R. P. 11/13*

*NB*

*16*



Co&So

13	numero e tipologia di beni immobili/mobili/attrezzature destinate ...	0-3	2	Elemento 13: il numero e la tipologia di beni e attrezzature sono sufficienti
51				

RT-001  
NB  
JPP  
NR



Oggetto di valutazione	Criterio motivazionale	Ponderazione	Punteggio	ALDIA
1	valutazione del livello di analisi dei bisogni dell'utenza in relazione agli obiettivi da conseguire	0-5	4	<b>Elemento 1:</b> descrizione pertinente, sufficientemente concreta e chiara
2	organizzazione ed articolazione delle diverse attività proposte, linee metodologiche, fasi e tempi di realizzazione del progetto in rispondenza alle indicazioni del Capitolato	0-10	10	<b>Elemento 2:</b> l'attività proposta risulta completa ed esaustiva
3	programma di controllo della qualità rispetto agli obiettivi prefissati, descrizione del sistema di verifica e monitoraggio e successiva rimodulazione degli obiettivi	0-7	6	<b>Elemento 3:</b> il programma di controllo della qualità è ben descritto, con puntualità e precisione. Si fa riferimento a documenti non allegati e pertanto non valutabili
4	strumenti utilizzati per la valutazione della persona disabile e lo sviluppo del piano individualizzato con particolare attenzione allo strumento ICF	0-7	7	<b>Elemento 4:</b> elemento prodotto in modo completo con una proposta formativa interessante
5	valutazione del livello di coinvolgimento /partecipazione degli utenti e delle loro famiglie	0-5	5	<b>Elemento 5:</b> l'elemento presenta contenuti e azioni innovative prodotte in modo dettagliato
6	attività di comunicazione, promozione e cultura delle diverse abilità e dell'inclusione sociale sul territorio	0-3	3	<b>Elemento 6:</b> l'elemento presenta contenuti e azioni innovative descritte in modo dettagliato e concreto
7	valutazione in merito alle modalità di raccordo e collaborazione con la rete dei servizi territoriali istituzionali	0-5	1	<b>Elemento 7:</b> i raccordi proposti e il ruolo dei vari soggetti non corrispondono al modello organizzativo adottato in Valdinievole. Carente il raccordo con le istituzioni del territorio
8	valutazione in merito alle modalità di collaborazione e di coinvolgimento operativo dei soggetti del Terzo Settore ...	0-5	2	<b>Elemento 8:</b> scarsamente adeguata e non sufficientemente sviluppata in termini quali-quantitativi la proposta



  
 NB

## ALDIA

9	numero e tipologia (qualifica professionale, esperienza) di operatori coinvolti nell'attuazione del progetto	0-5	5	Elemento 9: il candidato presenta un elenco del personale pienamente adeguato alla gestione del servizio
10	modello organizzativo, inteso sia come complesso del personale tecnico che fa parte integrante della struttura....	0-5	3	Elemento 10: non esplicitata la modalità operativa di gestione del servizio fra le due cooperative dell'ATI; inoltre non è chiaramente declinato l'impegno orario della coordinatrice delle attività, delle coordinatrici dei centri e del Coordinatore Tecnico
11	numero e tipologia di iniziative ed attività proposte al di fuori della programmazione ordinaria....	0-5	3	Elemento 11: sono previste attività aggiuntive alla programmazione ordinaria, ma non dettagliate nei tempi e nelle modalità di attuazione
12	qualità del programma di formazione, prodotta direttamente o partecipata all'esterno, che l'Impresa si impegna a realizzare ....	0-5	3	Elemento 12: programma di formazione sufficiente per quantità
13	numero e tipologia di beni immobili/mobili/attrezzature destinate ...	0-3	3	Elemento 13: è previsto un piano di attrezzature e interventi quantitativamente importante e di interesse per la SdS Valdinievole

*Prada*  
*NRG*  
*Prada*