



PROVINCIA DI PRATO

Area Tecnica

Servizio Edilizia Scolastica, Patrimonio, Urbanistica
59100 Prato, via Ricasoli 25

APPALTO PER L'ESECUZIONE DI LAVORI "PNRR FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA - NEXTGENERATIONEU M.4, C.1, I.3.3 - PROCEDURA APERTA SOTTO SOGLIA PER INTERVENTO DI ADEGUAMENTO ANTINCENDIO AI FINI DELL'OTTENIMENTO DEL CPI DELL'ISTITUTO F. DATINI DI VIA REGGIANA 26 CUP I88H25000810001 PER LA PROVINCIA DI PRATO "

VERBALE DI COMMISSIONE GIUDICATRICE

- OFFERTA TECNICA -

In data 22/06/2026

- dalle ore 09:30 alle ore 11:30 presso la SUA della Provincia di Pistoia
- dalle ore 12:25 alle ore 13:35 e dalle ore 15:00 alle ore 17:05 presso la sede della Provincia di Prato in Via Ricasoli 25 a Prato (PO)

si è riunita in prima seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con Determinazione n. 620 del 16/06/2026 della Provincia di Pistoia, e costituita da

- Dott.ssa Rossella Bonciolini, Dirigente della Provincia di Prato, in qualità di Presidente;
- Arch. Catena Bertuccio, della Provincia di Prato, in qualità di membro esperto;
- Arch. Camilla Tinti, della Provincia di Prato, in qualità di membro esperto;

per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 108 del D.Lgs. 36/2023 per l'affidamento dei lavori in oggetto.

Il Presidente illustra alla Commissione i criteri di valutazione dell'offerta tecnica stabiliti dal Disciplinare di Gara e la necessità di procedere, prima dell'apertura delle buste tecniche, alla definizione dettagliata delle modalità operative e dei metodi di attribuzione dei punteggi, al fine di garantire la massima trasparenza e imparzialità dell'azione amministrativa.

La Commissione stabilisce che la valutazione degli elementi di natura qualitativa avverrà secondo le seguenti due distinte metodologie, in conformità a quanto previsto dalla documentazione di gara:

A) Valutazione di tipo "On/Off"

Per i criteri 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 3.1 per i quali l'*Allegato E_Criteri di gara* prevede una valutazione di tipo "On/Off", la Commissione verificherà la presenza o l'assenza del requisito richiesto. L'attribuzione del punteggio avverrà pertanto nelle modalità già definite nell'*Allegato E_Criteri di gara*:

- Punteggio massimo previsto dal criterio in caso di riscontro positivo (On);
- Punteggio pari a 0 in caso di riscontro negativo o mancata presentazione del requisito (Off).

B) Valutazione tramite coefficienti (da 0 a 1)

Per i criteri 2.1 e 2.2 per i quali l'Allegato E_Criteri di gara prevede l'attribuzione di un coefficiente di valutazione compreso tra 0 e 1, la Commissione stabilisce che la valutazione avverrà con attribuzione di un punteggio ("peso") da parte dei singoli commissari che varierà da "eccellente", "buona", "discreta", "sufficiente", "carente", "inadeguata".

In particolare, ciascun commissario, a proprio insindacabile giudizio, valuterà le offerte attribuendo il coefficiente sulla base della seguente scala di valutazione:

Valore di giudizio sintetico sulla proposta	Coefficiente di valutazione
ECCELLENTE	1,0
BUONA	0,8
DISCRETA	0,6
SUFFICIENTE	0,4
CARENTE	0,2
INADEGUATA	0

Dove:

- è da intendersi come **INADEGUATA** e quindi esclusa dal processo di valutazione, la non presentazione della proposta o la non conformità formale rispetto a quanto indicato nel disciplinare di gara e nell'Allegato E-Criteri di gara;
- è da intendersi **CARENTE** la proposta presentata ma non completa, ovvero che risulti priva anche di uno solo degli elementi indicati nel criterio di valutazione dell'offerta;
- è da intendersi **SUFFICIENTE** la proposta che, seppure conforme e completa formalmente di tutti gli elementi esplicitati nel criterio di valutazione, rappresenti un raggiungimento parziale degli obiettivi definiti nella descrizione del criterio stesso;
- è da intendersi **DISCRETA** la proposta conforme e completa, che mostri una generica attinenza con tutti gli elementi e sub-elementi di valutazione, senza però fornire esaurienti approfondimenti né particolari integrazioni e/o migliorie, non garantendo pertanto il massimo livello di soddisfacimento degli obiettivi definiti nella descrizione del criterio stesso;
- è da intendersi **BUONA** la proposta che risulti completa, conforme e coerente con tutti gli elementi esplicitati nei criteri di valutazione, in cui i riferimenti espressi chiariscono con evidenza che il concorrente ha correttamente e pienamente inteso le qualità tecniche richieste dalla stazione appaltante ai fini di una perfetta esecuzione dell'appalto. La proposta dimostra un'appropriata conoscenza, un ottimo grado di approfondimento e il completo soddisfacimento di quanto richiesto dall'Amministrazione;
- è da intendersi **ECCELLENTE** la proposta che risulti completa, conforme e coerente con gli obiettivi fissati nella descrizione del criterio, capace di dimostrare in tutta evidenza che quanto individuato e proposto coincide nella forma e nella sostanza con le migliori prospettive auspicabili per l'esecuzione dell'appalto, mostrando inoltre una approfondita conoscenza e specifica esperienza della materia. Si distingue per l'apporto di significativi elementi migliorativi di valore aggiunto rispetto agli standard richiesti.

La determinazione del punteggio relativo ai criteri con valutazione tramite coefficienti (da 0 a 1) verrà effettuata con il seguente metodo di riparametrazione:

- attribuzione discrezionale da parte di ciascun commissario di un coefficiente compreso tra 0 e 1 per ogni criterio/sub-criterio, come definito in precedenza;
- determinazione dei coefficienti definitivi ottenuti come media del coefficiente di ciascun commissario (valore espresso alla seconda cifra decimale, con l'arrotondamento del secondo decimale all'unità superiore nel caso in cui il terzo decimale sia maggiore o uguale a cinque);
- il concorrente che ha ottenuto il coefficiente con media maggiore viene rapportato all'unità. I rimanenti coefficienti vengono rapportati a questo per ogni elemento di valutazione, in misura proporzionale (valore espresso alla seconda cifra decimale, con l'arrotondamento del secondo decimale all'unità superiore nel caso in cui il terzo decimale sia maggiore o uguale a cinque);
- i coefficienti come sopra determinati vengono moltiplicati per il peso attribuito a ciascun criterio.

I punteggi così rideterminati saranno espressi alla seconda cifra decimale, con l'arrotondamento del secondo decimale all'unità superiore nel caso in cui il terzo decimale sia maggiore o uguale a cinque. Non è prevista una seconda riparametrazione per l'intera offerta tecnica.

Ai fini della valutazione dei criteri 2.1 e 2.2, per la definizione dei punteggi verrà utilizzato il **"Metodo aggregativo compensatore"**, in linea con la prassi della Provincia di Prato e delle principali stazioni appaltanti.

In base al suddetto metodo il punteggio da attribuire a ciascun concorrente è dato dalla seguente formula:

$$P_i = (P_a \times C_{ai}) + (P_b \times C_{bi}) + \dots + (P_n \times C_{ni})$$

dove:

P_i = punteggio concorrente i ;

P_a = peso attribuito al criterio/sub-criterio di valutazione (a) specificato di seguito

P_b = peso attribuito al criterio/sub-criterio di valutazione (b) specificato di seguito

P_n = peso attribuito al criterio/sub-criterio di valutazione (n) specificato di seguito

C_{ai} = coefficiente variabile fra 0 ed 1 assegnato dalla commissione, alla prestazione offerta dal concorrente (i) rispetto al criterio/sub criterio di valutazione (a)

C_{bi} = coefficiente variabile fra 0 ed 1 assegnato dalla commissione, alla prestazione offerta dal concorrente (i) rispetto al criterio/sub criterio di valutazione (b)

C_{ni} = coefficiente variabile fra 0 ed 1 assegnato dalla commissione, alla prestazione offerta dal concorrente (i) rispetto al criterio/sub criterio di valutazione (n)

Definiti questi presupposti, si procede con la valutazione delle offerte.

Il presidente della commissione
Dott.ssa Rossella Bonciolini

Il componente della commissione
Arch. Catena Bertuccio

Il componente della commissione
Arch. Camilla Tinti