

**PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI EFFICIENTAMENTO**

**ENERGETICO DELLA SCUOLA DON MILANI DI SAN MARCELLO P.SE, NEL COMUNE DI SAN**

**MARCELLO PITEGLIO – CUP H64D24001730002**

**VERBALE SEDUTA N.1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE EX ART.93 DEL D.LGS 36/2023**

**PER VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**

L'anno duemila 2025 addì 31 del mese di Ottobre, nell'ufficio Area D Lavori Pubblici e

Ambiente del Comune di San Marcello Piteglio, situato nel Centro Civico di Piteglio, Via

Casanuova 16, alle ore 11:00 si è riunita, totalmente in presenza, la Commissione

giudicatrice nominata, ex art.93 del D.Lgs. 36/2023, con determinazione n.1022 del

23/10/2025 della Stazione Unica Appaltante (SUA) della Provincia di Pistoia in relazione alla

procedura di cui in oggetto, composta come di seguito indicato:

- Ing. Cristiano Vannucchi, in qualità di presidente
- Ing. Amanda Gigli, in qualità di componente - membro esperto
- Geom. Francesco Ducci, in qualità di componente - membro esperto

La Commissione, richiamate la determinazione n. 627 del 26/07/2025 del Responsabile Area

D del Comune di San Marcello Piteglio (di seguito anche Comune), per conferimento alla

SUA di mandato a contrarre mediante procedura negoziata da aggiudicarsi con il criterio

dell'offerta economicamente più vantaggiosa, e la determinazione della SUA n.965 del

09/10/2025 di approvazione del verbale delle operazioni di gara n.1, procede all'esame delle

offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi, a seguito della valutazione

della documentazione amministrativa, alla successiva fase di gara.

Gli operatori economici ammessi risultano essere i seguenti:

0001 COSTRUZIONI CIVILI AMBIENTALI SRL

0002 NEW ALB SAS DI PERHATI KRENAR & C. o

0003 C.E.V. CONSORZIO EDILI VENETI SOC. COOP.

0004 COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.

0005 LA FENICE SRL

0006 MARTINO COSTRUZIONI SPA

0007 RTI COSTITUENDO TRA GRUPPO LE MURA SRL

0008 COSTRUZIONI & PROGETTI SRL

0009 RI.SCAL. SRLS o

0010 EDIL.SPIDERWORK DI DI CRISTINA ANDREA

Preliminamente, il presidente di Commissione riepiloga i criteri e sub-criteri (e relativi punteggi massimi attribuibili), che formano elemento di valutazione delle offerte tecniche:

***1) E1\_Capacità organizzativa e gestionale dell'operatore economico (30)***

- *E.1.1\_Formazione e capacità specifica del personale in riferimento al tipo di appalto (12)*
- *E.1.2\_Pregressa esperienza (12)*
- *E.1.3\_Certificazioni possedute dall'operatore economico (6)*

***2) E2\_Qualità e caratteristiche funzionali dell'opera (40)***

- *E.2.1\_Qualità e caratteristiche delle finiture colorate (20)*
- *E.2.2\_Qualità e caratteristiche dei sistemi di oscuramento (20).*

Per la descrizione dettaglio dei criteri e sub-criteri di valutazione, si rimanda al documento "Allegato 1" facente parte della determinazione Area D n.627/2025, che per completezza viene riallegato alla presente

Il presidente ricorda inoltre che per i sub-criteri di tipo qualitativo, E1.1, E1.2, E2.1, E2.2, la valutazione sarà effettuata con il metodo del "confronto a coppie" di cui alle Linee Guida ANAC n. 2 approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n. 1005 del 21 settembre 2016 e aggiornate con Delibera del Consiglio n. 424 del 2 maggio 2018, in quanto compatibili ai sensi dell'art.225, comma 16, del D.Lgs. 36/2023; mentre per il sub-elemento di tipo tabellare, E1.3, i commissari assegneranno a ogni offerta, in maniera congiunta, un

punteggio di 2 punti per ogni certificato in corso di validità, tra quelli elencati, posseduto dall'operatore economico, fino ad un massimo di 6 punti attribuibili. Per la descrizione del metodo del confronto a coppie, si rimanda, ai sensi del citato *“Allegato 1”*, alle Linee Guida ANAC n. 2 approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n. 1005 del 21 settembre 2016 e aggiornate con Delibera del Consiglio n. 424 del 2 maggio 2018, che si intendono qui richiamate.

Terminata la fase introduttiva, la Commissione dà avvio ai lavori partendo dal criterio E1 – sub-criterio E.1.1: viene data lettura della relazione prodotta da ogni operatore economico in relazione a tale sub-criterio ed esaminata la documentazione a tale relazione eventualmente allegata. Al termine della lettura, sulla base delle impressioni raccolte, ciascun commissario procede, per ciascuna coppia di offerte all'interno dell'insieme dei concorrenti, all'assegnazione del proprio valore di preferenza, variabile da 1 (parità) a 6 (preferenza massima), compilando la matrice triangolare del confronto a coppie (ossia una matrice con un numero di righe e un numero di colonne pari al numero dei concorrenti meno uno, nel quale i numeri o le lettere sulle righe/colonne individuano i singoli concorrenti; in ciascuna casella viene indicato il concorrente che è stato preferito con il relativo grado di preferenza e, in caso di parità, vengono indicati entrambi i concorrenti a confronto, assegnando un punto ad entrambi).

Alle ore 15:00 la Commissione decide di terminare i lavori e di aggiornarsi a nuova seduta in data da concordare, nel corso della quale si ripartirà dall'esame del sub-criterio E.1.2. Considerato che un'esposizione solamente parziale dei giudizi espressi non può consentire una comprensione adeguata del processo di valutazione e delle fasi in cui è articolato, i commissari decidono all'unanimità che le tabelle con il riepilogo dei valori di preferenza assegnati, dei coefficienti da questi derivanti e dei punteggi infine assegnati saranno tutte

riportate in calce al verbale dell'ultima seduta tecnica, di modo che la completezza dei dati

valutativi consenta la piena e organica lettura del procedimento.

Il presidente Ing. Cristiano Vannucchi

Il membro esperto Ing. Amanda Gigli

Il membro esperto Geom. Francesco Ducci

**PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI EFFICIENTAMENTO**

**ENERGETICO DELLA SCUOLA DON MILANI DI SAN MARCELLO P.SE, NEL COMUNE DI SAN**

**MARCELLO PITEGLIO – CUP H64D24001730002**

**VERBALE SEDUTA N.2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE EX ART.93 DEL D.LGS 36/2023**

**PER VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**

L'anno duemila 2025 addì 4 del mese di Novembre, nell'ufficio Area D Lavori Pubblici e

Ambiente del Comune di San Marcello Piteglio, situato nel Centro Civico di Piteglio, Via

Casanuova 16, alle ore 14:30, si è riunita nuovamente, totalmente in presenza, la

Commissione giudicatrice nominata, ex art.93 del D.Lgs. 36/2023, con determinazione

n.1022 del 23/10/2025 della Stazione Unica Appaltante (SUA) della Provincia di Pistoia in

relazione alla procedura di cui in oggetto, composta come di seguito indicato:

- Ing. Cristiano Vannucchi, in qualità di presidente
- Ing. Amanda Gigli, in qualità di componente - membro esperto
- Geom. Francesco Ducci, in qualità di componente - membro esperto

Il presidente, richiamato lo stato delle attività svolte nel corso della precedente seduta del

31/10/2025 e ricordati i criteri ed il metodo di valutazione di cui "Allegato 1" alla

determinazione a contrarre Area D n.627/2025, dispone la prosecuzione dei lavori della

Commissione.

La valutazione delle offerte tecniche riprende dal criterio E1 – sub-criterio E.1.2 mediante

lettura della relazione prodotta da ogni operatore economico in relazione a tale sub-criterio

ed esame della documentazione a tale relazione eventualmente allegata. Al termine della

lettura, sulla base delle impressioni raccolte, ciascun commissario procede, per ciascuna

coppia di offerte all'interno dell'insieme dei concorrenti, all'assegnazione del proprio valore

di preferenza, variabile da 1 (parità) a 6 (preferenza massima), compilando la matrice

triangolare del confronto a coppie

Alle ore 17:30 la Commissione decide di terminare i lavori e di aggiornarsi a nuova seduta in data 06/11/2025, ore 14:30, nel corso della quale l'esame delle offerte tecniche ripartirà dal criterio E1 – sub-criterio E.1.3 e, a seguire, con il criterio E.2.

Come disposto nel corso della precedente seduta, la Commissione conferma che il riepilogo delle valutazioni effettuate e dei punteggi attribuiti sarà allegato al verbale dell'ultima seduta tecnica, nel corso della quale si procederà all'effettiva determinazione dei punteggi complessivi attribuiti a ciascuna offerta.

Il presidente Ing. Cristiano Vannucchi

Il membro esperto Ing. Amanda Gigli

Il membro esperto Geom. Francesco Ducci

**PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI EFFICIENTAMENTO**

**ENERGETICO DELLA SCUOLA DON MILANI DI SAN MARCELLO P.SE, NEL COMUNE DI SAN**

**MARCELLO PITEGLIO – CUP H64D24001730002**

**VERBALE SEDUTA N.3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE EX ART.93 DEL D.LGS 36/2023**

**PER VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**

L'anno duemila 2025 addì 6 del mese di Novembre, nell'ufficio Area D Lavori Pubblici e

Ambiente del Comune di San Marcello Piteglio, situato nel Centro Civico di Piteglio, Via

Casanuova 16, alle ore 14:30, si è riunita nuovamente, totalmente in presenza, la

Commissione giudicatrice nominata, ex art.93 del D.Lgs. 36/2023, con determinazione

n.1022 del 23/10/2025 della Stazione Unica Appaltante (SUA) della Provincia di Pistoia in

relazione alla procedura di cui in oggetto, composta come di seguito indicato:

- Ing. Cristiano Vannucchi, in qualità di presidente
- Ing. Amanda Gigli, in qualità di componente - membro esperto
- Geom. Francesco Ducci, in qualità di componente - membro esperto

Il presidente, richiamato lo stato delle attività svolte nel corso delle precedenti sedute del

31/10/2025 e del 04/11/2025 e ricordati i criteri ed il metodo di valutazione di cui "Allegato

1" alla determinazione a contrarre Area D n.627/2025, dispone la prosecuzione dei lavori

della Commissione.

La valutazione delle offerte tecniche riprende dal criterio E1 – sub-criterio E.1.3 mediante

esame della documentazione prodotta da ogni operatore economico in relazione a tale sub-

criterio. Trattandosi di un criterio di tipo quantitativo, i commissari procedono

congiuntamente all'attribuzione dei punteggi relativi, assegnando 2 punti per ogni

certificazione posseduta dall'operatore economico tra quelle indicate dal richiamato

"Allegato 1", come comprovata mediante idoneo attestato in corso di validità rilasciato da

organismo di attestazione abilitato.

Analogamente alle precedenti sedute, la Commissione conferma che il riepilogo dei punteggi attribuiti in relazione al criterio di valutazione di cui sopra, ancorché di tipo quantitativo, sarà allegato al verbale dell'ultima seduta tecnica, nel corso della quale si procederà all'effettiva determinazione dei punteggi complessivi attribuiti a ciascuna offerta.

A seguire, la Commissione procede con l'esame della documentazione prodotta dagli operatori economici in relazione al criterio E2 – sub-criterio E.2.1, ai fini dell'attribuzione, per ogni coppia di offerte, del valore di preferenza da 1 a 6 mediante compilazione della matrice triangolare del confronto a coppie. Considerato che il tempo disponibile non consente l'esame di tutte le offerte, la Commissione decide di aggiornarsi al giorno 11/11/2025, ore 14:30, per la prosecuzione delle operazioni di valutazione in relazione al sub-criterio E.2.1 ed eventualmente E.2.2.

Il presidente Ing. Cristiano Vannucchi

Il membro esperto Ing. Amanda Gigli

Il membro esperto Geom. Francesco Ducci

**PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI EFFICIENTAMENTO**

**ENERGETICO DELLA SCUOLA DON MILANI DI SAN MARCELLO P.SE, NEL COMUNE DI SAN**

**MARCELLO PITEGLIO – CUP H64D24001730002**

**VERBALE SEDUTA N.4 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE EX ART.93 DEL D.LGS 36/2023**

**PER VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**

L'anno duemila 2025 addì 11 del mese di Novembre, nell'ufficio Area D Lavori Pubblici e

Ambiente del Comune di San Marcello Piteglio, situato nel Centro Civico di Piteglio, Via

Casanuova 16, alle ore 14:30, si è riunita nuovamente, totalmente in presenza, la

Commissione giudicatrice nominata, ex art.93 del D.Lgs. 36/2023, con determinazione

n.1022 del 23/10/2025 della Stazione Unica Appaltante (SUA) della Provincia di Pistoia in

relazione alla procedura di cui in oggetto, composta come di seguito indicato:

- Ing. Cristiano Vannucchi, in qualità di presidente
- Ing. Amanda Gigli, in qualità di componente - membro esperto
- Geom. Francesco Ducci, in qualità di componente - membro esperto

Il presidente, richiamato lo stato delle attività svolte nel corso delle precedenti sedute del

31/10/2025, del 04/11/2025 e del 06/11/2025 e ricordati i criteri ed il metodo di valutazione

di cui "Allegato 1" alla determinazione a contrarre Area D n.627/2025, dispone la prosecuzione dei lavori della Commissione.

La valutazione delle offerte tecniche prosegue con l'esame del criterio E2 – sub-criterio E.2.1

mediante esame della documentazione prodotta dagli operatori economici della cui offerta,

in relazione a tale sub-criterio, non sia già stata data lettura nel corso della precedente

seduta. Al termine della lettura, sulla base delle impressioni raccolte, ciascun commissario

procede, per ciascuna coppia di offerte all'interno dell'insieme dei concorrenti,

all'assegnazione del proprio valore di preferenza, variabile da 1 (parità) a 6 (preferenza

massima), compilando la matrice triangolare del confronto a coppie.

Alle ore 17:30 la Commissione decide di terminare i lavori e di aggiornarsi a nuova seduta in data 17/11/2025, ore 14:30, per la prosecuzione dell'esame delle offerte tecniche in relazione all'ultimo sub-criterio E.2.2.

Il presidente Ing. Cristiano Vannucchi

Il membro esperto Ing. Amanda Gigli

Il membro esperto Geom. Francesco Ducci

**PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI EFFICIENTAMENTO**

**ENERGETICO DELLA SCUOLA DON MILANI DI SAN MARCELLO P.SE, NEL COMUNE DI SAN**

**MARCELLO PITEGLIO – CUP H64D24001730002**

**VERBALE SEDUTA N.5 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE EX ART.93 DEL D.LGS 36/2023**

**PER VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**

L'anno duemila 2025 addì 17 del mese di Novembre, nell'ufficio Area D Lavori Pubblici e

Ambiente del Comune di San Marcello Piteglio, situato nel Centro Civico di Piteglio, Via

Casanuova 16, alle ore 14:15, si è riunita nuovamente, totalmente in presenza, la

Commissione giudicatrice nominata, ex art.93 del D.Lgs. 36/2023, con determinazione

n.1022 del 23/10/2025 della Stazione Unica Appaltante (SUA) della Provincia di Pistoia in

relazione alla procedura di cui in oggetto, composta come di seguito indicato:

- Ing. Cristiano Vannucchi, in qualità di presidente
- Ing. Amanda Gigli, in qualità di componente - membro esperto
- Geom. Francesco Ducci, in qualità di componente - membro esperto

Il presidente, richiamato lo stato delle attività svolte nel corso delle precedenti sedute del

31/10/2025, del 04/11/2025, del 06/11/2025 e del 11/11/2025 e ricordati i criteri ed il

metodo di valutazione di cui "Allegato 1" alla determinazione a contrarre Area D n.627/2025,

dispone la prosecuzione dei lavori della Commissione.

La valutazione delle offerte tecniche prosegue con l'esame del criterio E2 – sub-criterio E.2.2

mediante lettura della relazione prodotta da ogni operatore economico in relazione a tale

sub-criterio ed esame della documentazione a tale relazione eventualmente allegata. Al

termine della lettura, sulla base delle impressioni raccolte, ciascun commissario procede,

per ciascuna coppia di offerte all'interno dell'insieme dei concorrenti, all'assegnazione del

proprio valore di preferenza, variabile da 1 (parità) a 6 (preferenza massima), compilando la

matrice triangolare del confronto a coppie.

Essendo terminata la valutazione di tutti i sub-criteri, la Commissione procede successivamente a:

- per i sub-criteri di natura qualitativa E1.1, E.1.2, E.2.1, E.2.2, alla determinazione dei coefficienti i per l'assegnazione dei punteggi, sommando a tal fine, per ogni singolo sub-criterio, i valori di preferenza attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari mediante matrici triangolari del confronto a coppie e trasformando tali somme in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le altre;
- tenuto conto dei punteggi attribuiti a ogni offerta in relazione al criterio E1.3 nel corso della 3° seduta (eventualmente riportato in forma di coefficiente per omogeneità e chiarezza di calcolo), alla riparametrizzazione dei coefficienti (e quindi dei punteggi) assegnati, con riferimento ai pesi previsti per l'elemento/criterio di partenza (E1, E2), effettuando, in conformità al richiamato "Allegato 1", una media dei coefficienti definitivi attribuiti a ogni offerta sui vari sub-criteri, "pesata" rispetto al peso complessivo del pertinente criterio di partenza, riportando ad 1 la media più alta e proporzionando ad essa le altre;
- infine, alla attribuzione a ogni offerta del punteggio definitivo per i criteri di valutazione moltiplicando i coefficienti derivati dalla media pesata per il peso complessivo di ogni criterio.

Alle ore 17:45 i lavori della Commissione sono dichiarati definitivamente chiusi, disponendo la trasmissione alla SUA dei verbali delle sedute e della seguente documentazione allegata al presente verbale:

- matrici triangolari del confronto a coppie per i sub-criteri E1.1, E.1.2, E.2.1, E.2.2 (Schede A, B, C, D)
- tabella di attribuzione punteggi per sub-criterio E1.3 (Scheda E)

- calcolo dei coefficienti complessivi per ogni sub-criterio (Scheda F)
- riparametrizzazione dei coefficienti complessivi e determinazione del punteggio attribuito a ogni offerta in relazione ai criteri di partenza E1 e E2 (Scheda G);
- totale punteggio tecnico assegnato a ogni offerta (Scheda H).

Il presidente Ing. Cristiano Vannucchi

Il membro esperto Ing. Amanda Gigli

Il membro esperto Geom. Francesco Ducci

**Matrice triangolare del confronto a copie**
**AMANDA GIGLI**
**Criterio E1 - CAPACITA' ORGANIZZATIVA E GESTIONALE DELL'OPERATORE ECONOMICO**

Sub-criterio E1.1 - Qualifiche e capacità specifiche del personale in riferimento al tipo di appalto

Saranno valutate la qualificazione e l'esperienza posseduta dal personale tecnico di cantiere (direttore di cantiere, capocantiere, ecc.), privilegiando figure per le quali, dalla suddetta valutazione emerge una maggiore formazione complessiva.

Sarà inoltre valutata positivamente l'eventuale formazione specifica posseduta dal personale operario (ad esempio con riferimento a normative UNI di settore, inclusa normativa UNI 1076-2010).

Sarà infine valutata positivamente, tenuto conto della dattazione aziendale, la capacità propria dell'operatore economico di integrare il personale in cantiere al fine di accelerare le fasi lavorative, ove necessario anche a fronte di eventi non prevedibili, e/o di limitare il ricorso al subappalto nella categoria prevalente in ottica di un'esecuzione dei lavori il più unitaria possibile.

Concorrente	VALORI TOTALI (alte + colonne)	VALORI TOTALI (alte + colonne)									
		02	03	04	05	06	07	08	09	10	11
1 Costuzioni Civili Ambientali Srl	5 01	2 1	3 4	2 3	4 2	3 1	4 1	3 3	1 1	3 1	5
2 New Alb Sas	1 02	2 4	5 3	5 1	3 4	4 5	2 4	3 2	4 2	1 2	1
3 C.E.V. Consorzio Edili Veneti for ricon	5 03	3 4	2 4	4 2	3 3	4 4	2 4	2 2	2 2	2 2	2
4 Costruzioni Generali Srl	17 04	2 2	2 4	1 1	2 2	1 1	2 2	1 1	2 2	1 1	7
5 La Fenice Srl	27 05	3 1	1 5	2 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	11
6 Martino Costruzioni SpA	10 06	3 3	3 3	2 2	3 3	2 2	3 3	2 2	3 3	2 2	3
7 R.T.I Gruppo Le Mura - O.M. Leono	27 07	5 2	2 4	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	8
8 Costruzioni & Progetti Srl	1 08	4 5	4 5	4 5	4 5	4 5	4 5	4 5	4 5	4 5	0
9 RISCALLS Srls	17 09	2 09	2 09	2 09	2 09	2 09	2 09	2 09	2 09	2 09	0
10 Edil Spiderwork	27 010	2 0	2 0	2 0	2 0	2 0	2 0	2 0	2 0	2 0	0
MAX	271	0 0	1 10	15 7	19 1	17 17	21 21	21 21	21 21	21 21	21

**SCHEDA A**

- 1 parità
- 2 preferenza minima
- 3 preferenza piccola
- 4 preferenza media
- 5 preferenza grande
- 6 preferenza massima

**Matrice triangolare del confronto a copie**
**CRISTIANO VANNUCCHI**
**Criterio E1 - CAPACITA' ORGANIZZATIVA E GESTIONALE DELL'OPERATORE ECONOMICO**

Sub-criterio E1.1 - Qualifiche e capacità specifiche del personale in riferimento al tipo di appalto

Saranno valutate la qualificazione e l'esperienza posseduta dal personale tecnico di cantiere (direttore di cantiere, capocantiere, ecc.), privilegiando figure per le quali, dalla suddetta valutazione emerge una maggiore formazione complessiva.

Sarà inoltre valutata positivamente l'eventuale formazione specifica posseduta dal personale operario (ad esempio con riferimento a normative UNI di settore, inclusa normativa UNI 1076-2010).

Sarà infine valutata positivamente, tenuto conto della dattazione aziendale, la capacità propria dell'operatore economico di integrare il personale in cantiere al fine di accelerare le fasi lavorative, ove necessario anche a fronte di eventi non prevedibili, e/o di limitare il ricorso al subappalto nella categoria prevalente in ottica di un'esecuzione dei lavori il più unitaria possibile.

Concorrente	VALORI TOTALI (alte + colonne)	VALORI TOTALI (alte + colonne)									
		02	03	04	05	06	07	08	09	10	11
1 Costuzioni Civili Ambientali Srl	5 01	2 1	3 4	2 3	4 2	3 1	4 1	3 3	1 1	3 1	5
2 New Alb Sas	1 02	2 4	5 3	5 1	3 4	4 5	2 4	3 2	4 2	1 2	1
3 C.E.V. Consorzio Edili Veneti for ricon	5 03	3 4	2 4	4 2	3 3	4 4	2 4	2 2	2 2	2 2	2
4 Costruzioni Generali Srl	31 04	2 1	1 4	2 2	6 6	4 4	2 2	18	18	18	18
5 La Fenice Srl	31 05	3 1	2 4	1 4	6 6	4 4	2 2	1 1	1 1	1 1	11
6 Martino Costruzioni SpA	2 06	3 3	3 3	1 1	3 3	1 1	3 3	4 4	4 4	4 4	3
7 R.T.I Gruppo Le Mura - O.M. Leono	21 07	5 2	2 4	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	5
8 Costruzioni & Progetti Srl	1 08	4 5	4 5	4 5	4 5	4 5	4 5	4 5	4 5	4 5	0
9 RISCALLS Srls	17 09	2 09	2 09	2 09	2 09	2 09	2 09	2 09	2 09	2 09	0
10 Edil Spiderwork	21 010	2 0	2 0	2 0	2 0	2 0	2 0	2 0	2 0	2 0	0
MAX	211	0 0	1 10	15 7	19 1	17 17	21 21	21 21	21 21	21 21	21

**Matrice triangolare del confronto a copie**
**FRANCESCO DIUCCI**
**Criterio E1 - CAPACITA' ORGANIZZATIVA E GESTIONALE DELL'OPERATORE ECONOMICO**

Sub-criterio E1.1 - Qualifiche e capacità specifiche del personale in riferimento al tipo di appalto

Saranno valutate la qualificazione e l'esperienza posseduta dal personale tecnico di cantiere (direttore di cantiere, capocantiere, ecc.), privilegiando figure per le quali, dalla suddetta valutazione emerge una maggiore formazione complessiva.

Sarà inoltre valutata positivamente l'eventuale formazione specifica posseduta dal personale operario (ad esempio con riferimento a normative UNI di settore, inclusa normativa UNI 1076-2010).

Sarà infine valutata positivamente, tenuto conto della dattazione aziendale, la capacità propria dell'operatore economico di integrare il personale in cantiere al fine di accelerare le fasi lavorative, ove necessario anche a fronte di eventi non prevedibili, e/o di limitare il ricorso al subappalto nella categoria prevalente in ottica di un'esecuzione dei lavori il più unitaria possibile.

Concorrente	VALORI TOTALI (alte + colonne)	VALORI TOTALI (alte + colonne)									
		02	03	04	05	06	07	08	09	10	11
1 Costuzioni Civili Ambientali Srl	5 01	3 1	2 2	3 3	1 1	2 2	1 1	2 2	3 3	2 2	9
2 New Alb Sas	1 02	2 4	5 3	5 1	3 4	4 5	2 4	3 2	4 2	1 2	1
3 C.E.V. Consorzio Edili Veneti for ricon	5 03	3 4	2 4	4 2	3 3	4 4	2 4	3 2	3 2	3 2	2
4 Costruzioni Generali Srl	17 04	2 2	1 1	2 2	6 6	4 4	2 2	1 1	1 1	1 1	8
5 La Fenice Srl	27 05	3 1	2 4	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	11
6 Martino Costruzioni SpA	9 06	3 3	3 3	1 1	3 3	1 1	3 3	2 2	2 2	2 2	3
7 R.T.I Gruppo Le Mura - O.M. Leono	17 07	5 2	2 4	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	5
8 Costruzioni & Progetti Srl	1 08	4 5	4 5	4 5	4 5	4 5	4 5	4 5	4 5	4 5	0
9 RISCALLS Srls	17 09	2 09	2 09	2 09	2 09	2 09	2 09	2 09	2 09	2 09	0
10 Edil Spiderwork	27 010	2 0	2 0	2 0	2 0	2 0	2 0	2 0	2 0	2 0	0
MAX	271	0 0	1 10	15 7	19 1	17 17	21 21	21 21	21 21	21 21	21

AMANDA GIGLI											
Criterio E1 - CAPACITA' ORGANIZZATIVA E GESTIONALE DELL'OPERATORE ECONOMICO											
Sub-Criterio 1.2 - Pregresse esperienze											
Sarà valutata positivamente l'esperienza maturata dall'operatore economico in cantieri, regolarmente conclusi, che, dal punto di vista logistico, hanno comportato interferenza con funzioni pubbliche o a carattere pubblico o privato e conseguentemente richiesto il rispetto di una programmazione dei lavori vincolata a precise e puntuali fasi temporali, flessibilità organizzativa ed eventuale adozione di misure volte a fronteggiare situazioni impreviste											
Concorrente	VALORI TOTALI (righe + colonne)	O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	
Costuzioni Civili Ambientali Srl	1 01	4	1	1	3	2	2	2	2	5	1
New Alb Sas	25 02		4	2	3	3	3	3	3	21	
C.E.V. Consorzio Edili Veneti Soc. coop.	1 03			3	2	2	2	2	2	5	0
Costruzioni Generali Srl	16 04				2	2	2	2	2	10	
La Fenice Srl	8 05				1	1	1	1	1	4	4
Martino Costruzioni SpA	8 06				1	1	1	1	1	4	3
R.T.I Gruppo Le Mura - O.M. Leeno	8 07				1	1	1	1	1	4	2
Costruzioni & Progetti Srl	8 08				1	1	1	1	1	3	1
RISCALS. Srls	8 09				1	1	1	1	1	3	0
Edil Spiderwork	35 010				1	1	1	1	1	0	
MAX	35	4	1	6	4	5	6	7	8	35	

CRISTIANO VANNUCCHI											
Criterio E1 - CAPACITA' ORGANIZZATIVA E GESTIONALE DELL'OPERATORE ECONOMICO											
Sub-Criterio 1.2 - Pregresse esperienze											
Sarà valutata positivamente l'esperienza maturata dall'operatore economico in cantieri, regolarmente conclusi, che, dal punto di vista logistico, hanno comportato interferenza con funzioni pubbliche o a carattere pubblico o privato e conseguentemente richiesto il rispetto di una programmazione dei lavori vincolata a precise e puntuali fasi temporali, flessibilità organizzativa ed eventuale adozione di misure volte a fronteggiare situazioni impreviste											
Concorrente	VALORI TOTALI (righe + colonne)	O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	
Costuzioni Civili Ambientali Srl	1 01	4	1	1	3	2	3	2	2	4	1
New Alb Sas	25 02		4	2	3	3	3	3	3	21	
C.E.V. Consorzio Edili Veneti Soc. coop.	1 03			3	2	2	3	2	2	4	0
Costruzioni Generali Srl	15 04				2	1	1	2	2	2	9
La Fenice Srl	7 05				2	1	1	1	1	3	3
Martino Costruzioni SpA	15 06				2	1	2	2	2	6	2
R.T.I Gruppo Le Mura - O.M. Leeno	7 07				1	1	1	1	1	3	2
Costruzioni & Progetti Srl	7 08				1	1	1	1	1	1	1
RISCALS. Srls	7 09				1	1	1	1	1	0	
Edil Spiderwork	25 010				1	1	1	1	1	0	
MAX	25	4	1	6	4	9	5	6	7	25	

FRANCESCO DUCCI											
Criterio E1 - CAPACITA' ORGANIZZATIVA E GESTIONALE DELL'OPERATORE ECONOMICO											
Sub-Criterio 1.2 - Pregresse esperienze											
Sarà valutata positivamente l'esperienza maturata dall'operatore economico in cantieri, regolarmente conclusi, che, dal punto di vista logistico, hanno comportato interferenza con funzioni pubbliche o a carattere pubblico o privato e conseguentemente richiesto il rispetto di una programmazione dei lavori vincolata a precise e puntuali fasi temporali, flessibilità organizzativa ed eventuale adozione di misure volte a fronteggiare situazioni impreviste											
Concorrente	VALORI TOTALI (righe + colonne)	O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	
Costuzioni Civili Ambientali Srl	1 01	4	1	1	3	2	2	2	2	4	1
New Alb Sas	26 02		4	2	3	3	3	3	3	22	
C.E.V. Consorzio Edili Veneti Soc. coop.	1 03			3	2	2	3	2	2	4	0
Costruzioni Generali Srl	16 04				2	1	2	2	2	10	
La Fenice Srl	8 05				2	1	1	1	1	3	4
Martino Costruzioni SpA	8 06				2	1	1	1	1	3	3
R.T.I Gruppo Le Mura - O.M. Leeno	8 07				1	1	1	1	1	3	2
Costruzioni & Progetti Srl	8 08				1	1	1	1	1	3	1
RISCALS. Srls	8 09				1	1	1	1	1	3	0
Edil Spiderwork	26 010				1	1	1	1	1	0	
MAX	26	4	1	6	4	5	6	7	8	26	

SCHEMA B					
1 parità					
2 preferenza minima					
3 preferenza piccola					
4 preferenza media					
5 preferenza grande					
6 preferenza massima					

**Matrice triangolare del confronto a coppie**
**AMANDA GIGLI**
**Criterio E2 - QUALITA' E CARATTERISTICHE FUNZIONALI DELL'OPERA**

Sub-Criterio 2.1 - Qualità e caratteristiche delle finiture colorate

L'intervento prevede la finitura delle pareti esterne del fabbricato mediante rivestimento con intonaco a calce (pareti coibentate) o con pittura idrorepellente (pareti o superfici oggetto di sola ripresa di intonaco), rimandando ad una successiva fase la definizione delle relative colorazioni.  
Ferme restando le modalità di finitura sopra indicate, l'operatore economico potrà proporre una soluzione tecnica di Pitturazione delle pareti dell'edificio che, mediante l'uso di colori anche differenziati per pareti e/o superfici diverse e di prodotti di qualità, possa rendere maggiormente attrattivo il fabbricato nella percezione dei fruitori, salvaguardandone al contempo il corretto inserimento nel contesto urbanistico e garantendo la durabilità del risultato.

Concorrente	VALORI TOTALI (righe + colonne)	O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	
1 Costuzioni Civili Ambientali Srl	12 O1	2	1	1	1	2	2	3	3	2	12
2 New Alb Sas	5 O2		2	2	3	3	4	2	2	1	5
3 C.E.V. Consorzio Edili Veneti Soc. coop.	12 O3		1	1	2	2	3	3	3	2	9
4 Costruzioni Gnerali Srl	12 O4			2	2	3	3	3	2	1	8
5 La Fenice Srl	21 O5			1	1	2	4	4	3	1	12
6 Martino Costruzioni SpA	21 O6				2	4	4	3	2	1	11
7 R.T.I. Gruppo Le Mura - O.M. Legno	31 O7				5	5	4	4	3	2	14
8 Costruzioni & Progetti Srl	1 O8				1	1	2	1	1	1	1
9 RI.SCALS. Srls	1 O9							2	1	0	0
10 Edil Spiderwork	5 O10									0	0
	MAX	12	0	3	4	9	10	17	0	1	5

**SCHEDA C**

- 1 parità
- 2 preferenza minima
- 3 preferenza piccola
- 4 preferenza media
- 5 preferenza grande
- 6 preferenza massima

**Matrice triangolare del confronto a coppie**
**CRISTIANO VANNUCCHI**
**Criterio E2 - QUALITA' E CARATTERISTICHE FUNZIONALI DELL'OPERA**

Sub-Criterio 2.1 - Qualità e caratteristiche delle finiture colorate

L'intervento prevede la finitura delle pareti esterne del fabbricato mediante rivestimento con intonaco a calce (pareti coibentate) o con pittura idrorepellente (pareti o superfici oggetto di sola ripresa di intonaco), rimandando ad una successiva fase la definizione delle relative colorazioni.  
Ferme restando le modalità di finitura sopra indicate, l'operatore economico potrà proporre una soluzione tecnica di Pitturazione delle pareti dell'edificio che, mediante l'uso di colori anche differenziati per pareti e/o superfici diverse e di prodotti di qualità, possa rendere maggiormente attrattivo il fabbricato nella percezione dei fruitori, salvaguardandone al contempo il corretto inserimento nel contesto urbanistico e garantendo la durabilità del risultato.

Concorrente	VALORI TOTALI (righe + colonne)	O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	
1 Costuzioni Civili Ambientali Srl	12 O1	3	1	2	2	3	4	3	3	1	10
2 New Alb Sas	2 O2		3	4	4	5	6	1	1	1	2
3 C.E.V. Consorzio Edili Veneti Soc. coop.	11 O3			2	2	3	4	3	1	1	7
4 Costruzioni Gnerali Srl	19 O4			1	1	2	3	4	2	1	11
5 La Fenice Srl	19 O5				2	3	4	4	2	1	10
6 Martino Costruzioni SpA	28 O6					2	5	5	3	1	13
7 R.T.I. Gruppo Le Mura - O.M. Legno	38 O7						6	6	4	1	16
8 Costruzioni & Progetti Srl	2 O8						1	1	3	1	1
9 RI.SCALS. Srls	2 O9							2	1	0	0
10 Edil Spiderwork	11 O10									0	0
	MAX	12	0	3	4	8	9	15	22	1	11

**Matrice triangolare del confronto a coppie**
**FRANCESCO DUCCI**
**Criterio E2 - QUALITA' E CARATTERISTICHE FUNZIONALI DELL'OPERA**

Sub-Criterio 2.1 - Qualità e caratteristiche delle finiture colorate

L'intervento prevede la finitura delle pareti esterne del fabbricato mediante rivestimento con intonaco a calce (pareti coibentate) o con pittura idrorepellente (pareti o superfici oggetto di sola ripresa di intonaco), rimandando ad una successiva fase la definizione delle relative colorazioni.  
Ferme restando le modalità di finitura sopra indicate, l'operatore economico potrà proporre una soluzione tecnica di Pitturazione delle pareti dell'edificio che, mediante l'uso di colori anche differenziati per pareti e/o superfici diverse e di prodotti di qualità, possa rendere maggiormente attrattivo il fabbricato nella percezione dei fruitori, salvaguardandone al contempo il corretto inserimento nel contesto urbanistico e garantendo la durabilità del risultato.

Concorrente	VALORI TOTALI (righe + colonne)	O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	
1 Costuzioni Civili Ambientali Srl	12 O1	2	1	2	2	2	3	3	3	2	8
2 New Alb Sas	4 O2		3	3	3	3	4	2	2	3	4
3 C.E.V. Consorzio Edili Veneti Soc. coop.	17 O3			1	1	1	1	1	1	1	12
4 Costruzioni Gnerali Srl	17 O4				1	1	1	1	1	1	11
5 La Fenice Srl	17 O5					1	1	2	4	4	10
6 Martino Costruzioni SpA	17 O6						2	4	4	1	9
7 R.T.I. Gruppo Le Mura - O.M. Legno	27 O7							5	5	2	12
8 Costruzioni & Progetti Srl	1 O8							1	1	4	1
9 RI.SCALS. Srls	1 O9								0	0	0
10 Edil Spiderwork	17 O10									0	0
	MAX	17	0	5	6	7	8	15	0	1	17

Sub-Criterio 2.2 - Qualità e caratteristiche dei sistemi di oscuramento												
L'intervento prevede la fornitura e installazione di sistemi di oscuramento interni in corrispondenza delle finestre e porte-finestre dei prospetti sud, est e ovest. L'operatore economico potrà proporre un miglioramento della soluzione progettuale, offrendo sistemi che, oltre a consentire l'oscuramento quando necessario, possano prevenire, nei mesi più caldi, anche l'irraggiamento diretto degli infissi e quindi il generarsi dell'effetto serra. Il sistema proposto dovrà garantire resistenza e durabilità in relazione all'esposizione diretta alle condizioni esterne, facile manovrabilità (intendendosi, in particolare, la manovrabilità dall'interno) e coerenza estetica con le previsioni di cui al punto E.2.1. In relazione alle diverse condizioni di esposizione, la soluzione proposta potrà essere limitata anche a parte degli infissi, prevedendo per gli altri il mantenimento della soluzione di progetto; resta inteso che, a parità di qualità tecnica del sistema offerto, sarà considerata migliore la proposta che include un maggiore numero di infissi.												
Concorrente	VALORI TOTALI (righe + colonne)		O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	
1 Costuzioni Civili Ambientali Srl	10	01	2	3	4	2	1	1	2	2	1	10
2 New Alb Sas	3	02		4	5	1	1	2	3	1	1	2
3 C.E.V. Consorzio Edili Veneti Soc. coop.	27	03			2	4	3	2	4	4	3	20
4 Costruzioni Gnerali Srl	37	04				5	4	3	5	5	4	26
5 La Fenice Srl	3	05					2	3	1	1	1	2
6 Martino Costruzioni SpA	10	06					2	2	2	1	1	5
7 R.T.I Gruppo Le Mura - O.M. Legno	18	07						3	3	2	2	8
8 Costruzioni & Progetti Srl	3	08							1	1	2	1
9 RI.SCALS. Srls	3	09								2	0	0
10 Edil Spiderwork	10	010										0
MAX	10		0	7	11	1	5	10	2	3	10	

Sub-Criterio 2.2 - Qualità e caratteristiche dei sistemi di oscuramento												
L'intervento prevede la fornitura e installazione di sistemi di oscuramento interni in corrispondenza delle finestre e porte-finestre dei prospetti sud, est e ovest. L'operatore economico potrà proporre un miglioramento della soluzione progettuale, offrendo sistemi che, oltre a consentire l'oscuramento quando necessario, possano prevenire, nei mesi più caldi, anche l'irraggiamento diretto degli infissi e quindi il generarsi dell'effetto serra. Il sistema proposto dovrà garantire resistenza e durabilità in relazione all'esposizione diretta alle condizioni esterne, facile manovrabilità (intendendosi, in particolare, la manovrabilità dall'interno) e coerenza estetica con le previsioni di cui al punto E.2.1. In relazione alle diverse condizioni di esposizione, la soluzione proposta potrà essere limitata anche a parte degli infissi, prevedendo per gli altri il mantenimento della soluzione di progetto; resta inteso che, a parità di qualità tecnica del sistema offerto, sarà considerata migliore la proposta che include un maggiore numero di infissi.												
Concorrente	VALORI TOTALI (righe + colonne)		O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	
1 Costuzioni Civili Ambientali Srl	10	01	2	2	3	3	2	2	3	1	1	13
2 New Alb Sas	3	02		4	5	1	1	2	3	1	1	2
3 C.E.V. Consorzio Edili Veneti Soc. coop.	27	03			2	4	3	1	1	3	4	17
4 Costruzioni Gnerali Srl	37	04				5	4	2	4	5	3	23
5 La Fenice Srl	3	05					2	4	2	1	1	1
6 Martino Costruzioni SpA	6	06					3	1	1	2	2	2
7 R.T.I Gruppo Le Mura - O.M. Legno	22	07					3	4	2	2	2	9
8 Costruzioni & Progetti Srl	6	08						2	2	2	2	2
9 RI.SCALS. Srls	1	09							3	0		1
10 Edil Spiderwork	13	010										0
MAX	13		0	5	9	0	3	13	4	1	13	

Sub-Criterio 2.2 - Qualità e caratteristiche dei sistemi di oscuramento												
L'intervento prevede la fornitura e installazione di sistemi di oscuramento interni in corrispondenza delle finestre e porte-finestre dei prospetti sud, est e ovest. L'operatore economico potrà proporre un miglioramento della soluzione progettuale, offrendo sistemi che, oltre a consentire l'oscuramento quando necessario, possano prevenire, nei mesi più caldi, anche l'irraggiamento diretto degli infissi e quindi il generarsi dell'effetto serra. Il sistema proposto dovrà garantire resistenza e durabilità in relazione all'esposizione diretta alle condizioni esterne, facile manovrabilità (intendendosi, in particolare, la manovrabilità dall'interno) e coerenza estetica con le previsioni di cui al punto E.2.1. In relazione alle diverse condizioni di esposizione, la soluzione proposta potrà essere limitata anche a parte degli infissi, prevedendo per gli altri il mantenimento della soluzione di progetto; resta inteso che, a parità di qualità tecnica del sistema offerto, sarà considerata migliore la proposta che include un maggiore numero di infissi.												
Concorrente	VALORI TOTALI (righe + colonne)		O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	
1 Costuzioni Civili Ambientali Srl	10	01	1	1	4	5	1	1	2	3	1	1
2 New Alb Sas	5	02			4	5	1	1	2	3	1	1
3 C.E.V. Consorzio Edili Veneti Soc. coop.	29	03				2	4	3	2	4	4	4
4 Costruzioni Gnerali Srl	39	04					5	4	3	5	5	27
5 La Fenice Srl	5	05						2	2	3	1	1
6 Martino Costruzioni SpA	12	06							2	2	2	6
7 R.T.I Gruppo Le Mura - O.M. Legno	20	07							3	3	3	9
8 Costruzioni & Progetti Srl	5	08								1	1	1
9 RI.SCALS. Srls	5	09									1	1
10 Edil Spiderwork	5	010										0
MAX	10		1	8	12	2	6	11	3	4	5	

SCHEMA D	
1	parità
2	preferenza minima
3	preferenza piccola
4	preferenza media
5	preferenza grande
6	preferenza massima

## ***SCHEDA E***

### **TABELLA COMUNE**

#### **Criterio E1 - CAPACITA' ORGANIZZATIVA E GESTIONALE DELL'OPERATORE ECONOMICO**

**Sub-Criterio 1.3 - Certificazioni possedute dall'operatore economico**  
 Sarà valutato positivamente il possesso, da parte dell'operatore economico, di una o più certificazioni in:  
 - Sistema di gestione per la Qualità ISO 9001  
 - Sistema di gestione per la Sicurezza e la Salute sui luoghi di lavoro ISO 45001  
 - Sistema di gestione Ambientale ISO 14001

<i>Concorrente</i>	<i>Punteggio attribuito</i>	<i>Certificazioni possedute</i>
01 Costuzioni Civili Ambientali Srl	6	TUTTE LE CERTITIFAZIONI RICHIESTE
02 New Alb Sas	2	Sistema di gestione per la Qualità ISO 9001
03 C.E.V. Consorzio Edili Veneti Soc. coop.	6	TUTTE LE CERTITIFAZIONI RICHIESTE
04 Costruzioni Gnerali Srl	6	TUTTE LE CERTITIFAZIONI RICHIESTE
05 La Fenice Srl	6	TUTTE LE CERTITIFAZIONI RICHIESTE
06 Martino Costruzioni SpA	6	TUTTE LE CERTITIFAZIONI RICHIESTE
07 R.T.I Gruppo Le Mura - O.M. Legno	6	TUTTE LE CERTITIFAZIONI RICHIESTE
08 Costruzioni & Progetti Srl	6	TUTTE LE CERTITIFAZIONI RICHIESTE
09 RI.SCALS. Srls	4	Sistema di gestione per la Qualità ISO 9001 Sistema di gestione Ambientale ISO 14001
010 Edil Spiderwork	6	TUTTE LE CERTITIFAZIONI RICHIESTE

**COEFFICIENTI COMPLESSIVI (somma dei valori desunti, per ciascun commissario, dalla matrice triangolare del confronto a coppie)**

**Criterio E1 - CAPACITA' ORGANIZZATIVA E GESTIONALE DELL'OPERATORE ECONOMICO**

Sub-Criterio 1.1 - Formazione e capacità specifica del personale in riferimento al tipo di appalto

*Peso Sub-criterio: 12*

<i>Concorrente</i>	<i>SOMMA PUNTEGGI SINGOLI COMMISSARI</i>	<i>COEFF. TOTALE</i>
O1 Costuzioni Civili Ambientali Srl	15	<b>0,176</b> O1
O2 New Alb Sas	4	<b>0,047</b> O2
O3 C.E.V. Consorzio Edili Veneti Soc. coop.	22	<b>0,259</b> O3
O4 Costruzioni Gnerali Srl	65	<b>0,765</b> O4
O5 La Fenice Srl	85	<b>1,000</b> O5
O6 Martino Costruzioni SpA	26	<b>0,306</b> O6
O7 R.T.I Gruppo Le Mura - O.M. Legno	65	<b>0,765</b> O7
O8 Costruzioni & Progetti Srl	2	<b>0,024</b> O8
O9 RI.SCAL.S. Srls	41	<b>0,482</b> O9
O10 Edil Spiderwork	75	<b>0,882</b> O10
<b>MAX</b>	<b>85</b>	

**COEFFICIENTI COMPLESSIVI (somma dei valori desunti, per ciascun commissario, dalla matrice triangolare del confronto a coppie)**

**Criterio E2 - QUALITA' E CARATTERISTICHE FUNZIONALI DELL'OPERA**

Sub-Criterio 2.1 - Qualità e caratteristiche delle finiture colorate

*Peso Sub-criterio: 20*

<i>Concorrente</i>	<i>SOMMA PUNTEGGI SINGOLI COMMISSARI</i>	<i>COEFF. TOTALE</i>
O1 Costuzioni Civili Ambientali Srl	36	<b>0,375</b> O1
O2 New Alb Sas	11	<b>0,115</b> O2
O3 C.E.V. Consorzio Edili Veneti Soc. coop.	40	<b>0,417</b> O3
O4 Costruzioni Gnerali Srl	48	<b>0,500</b> O4
O5 La Fenice Srl	57	<b>0,594</b> O5
O6 Martino Costruzioni SpA	66	<b>0,688</b> O6
O7 R.T.I Gruppo Le Mura - O.M. Legno	96	<b>1,000</b> O7
O8 Costruzioni & Progetti Srl	4	<b>0,042</b> O8
O9 RI.SCAL.S. Srls	4	<b>0,042</b> O9
O10 Edil Spiderwork	33	<b>0,344</b> O10
<b>MAX</b>	<b>96</b>	

**COEFFICIENTI COMPLESSIVI (somma dei valori desunti, per ciascun commissario, dalla matrice triangolare del confronto a coppie)**

**Criterio E1 - CAPACITA' ORGANIZZATIVA E GESTIONALE DELL'OPERATORE ECONOMICO**

Sub-Criterio 1.2 - Pregesse esperienze

*Peso Sub-criterio: 12*

<i>Concorrente</i>	<i>SOMMA PUNTEGGI SINGOLI COMMISSARI</i>	<i>COEFF. TOTALE</i>
O1 Costuzioni Civili Ambientali Srl	3	<b>0,035</b> O1
O2 New Alb Sas	76	<b>0,884</b> O2
O3 C.E.V. Consorzio Edili Veneti Soc. coop.	3	<b>0,035</b> O3
O4 Costruzioni Gnerali Srl	47	<b>0,547</b> O4
O5 La Fenice Srl	23	<b>0,267</b> O5
O6 Martino Costruzioni SpA	31	<b>0,360</b> O6
O7 R.T.I Gruppo Le Mura - O.M. Legno	23	<b>0,267</b> O7
O8 Costruzioni & Progetti Srl	23	<b>0,267</b> O8
O9 RI.SCAL.S. Srls	23	<b>0,267</b> O9
O10 Edil Spiderwork	86	<b>1,000</b> O10
<b>MAX</b>	<b>86</b>	

**COEFFICIENTI COMPLESSIVI**

**Criterio E1 - CAPACITA' ORGANIZZATIVA E GESTIONALE DELL'OPERATORE ECONOMICO**

Sub-Criterio 1.3 - Certificazioni possedute dall'operatore economico

<i>Concorrente</i>	<i>PUNTEGGIO ATTRIBUITO</i>	<i>COEFFEFFICIENTE</i>
O1 Costuzioni Civili Ambientali Srl	6	<b>1,000</b> O1
O2 New Alb Sas	2	<b>0,333</b> O2
O3 C.E.V. Consorzio Edili Veneti Soc. coop.	6	<b>1,000</b> O3
O4 Costruzioni Gnerali Srl	6	<b>1,000</b> O4
O5 La Fenice Srl	6	<b>1,000</b> O5
O6 Martino Costruzioni SpA	6	<b>1,000</b> O6
O7 R.T.I Gruppo Le Mura - O.M. Legno	6	<b>1,000</b> O7
O8 Costruzioni & Progetti Srl	6	<b>1,000</b> O8
O9 RI.SCAL.S. Srls	4	<b>0,667</b> O9
O10 Edil Spiderwork	6	<b>1,000</b> O10

**COEFFICIENTI COMPLESSIVI (somma dei valori desunti, per ciascun commissario, dalla matrice triangolare del confronto a coppie)**

**Criterio E2 - QUALITA' E CARATTERISTICHE FUNZIONALI DELL'OPERA**

Sub-Criterio 2.2 - Qualità e caratteristiche dei sistemi di oscuramento

*Peso Sub-criterio: 20*

<i>Concorrente</i>	<i>SOMMA PUNTEGGI SINGOLI COMMISSARI</i>	<i>COEFF. TOTALE</i>
O1 Costuzioni Civili Ambientali Srl	30	<b>0,375</b> O1
O2 New Alb Sas	9	<b>0,113</b> O2
O3 C.E.V. Consorzio Edili Veneti Soc. coop.	59	<b>0,738</b> O3
O4 Costruzioni Gnerali Srl	80	<b>1,000</b> O4
O5 La Fenice Srl	8	<b>0,100</b> O5
O6 Martino Costruzioni SpA	23	<b>0,288</b> O6
O7 R.T.I Gruppo Le Mura - O.M. Legno	41	<b>0,513</b> O7
O8 Costruzioni & Progetti Srl	8	<b>0,100</b> O8
O9 RI.SCAL.S. Srls	8	<b>0,100</b> O9
O10 Edil Spiderwork	15	<b>0,188</b> O10
<b>MAX</b>	<b>80</b>	

**SCHEMA F**

**ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO DEFINITIVO CRITERIO E1 MEDIANTE CALCOLO  
MEDIA PESATA COEFFICIENTI CALCOLATI SU SUB-CRITERI E1.1, E1.2**

Criterio E1 - CAPACITA' ORGANIZZATIVA E GESTIONALE DELL'OPERATORE ECONOMICO							Peso Criterio: 30
	Concorrente	Coeff E.1.1	Coeff E.1.2	Coeff E.1.3	Media Pesata	COEFF. TOTALE (Ai)	PUNTEGGIO CRITERIO
O1	Costuzioni Civili Ambientali Srl	0,176	0,035	1,000	0,2845417	<b>0,299</b>	O1 <b>8,958</b>
O2	New Alb Sas	0,047	0,884	0,333	0,4389786	<b>0,461</b>	O2 <b>13,820</b>
O3	C.E.V. Consorzio Edili Veneti Soc. coop.	0,259	0,035	1,000	0,3174829	<b>0,333</b>	O3 <b>9,995</b>
O4	Costruzioni Gnerali Srl	0,765	0,547	1,000	0,724487	<b>0,760</b>	O4 <b>22,808</b>
O5	La Fenice Srl	1,000	0,267	1,000	0,7069767	<b>0,742</b>	O5 <b>22,257</b>
O6	Martino Costruzioni SpA	0,306	0,360	1,000	0,466539	<b>0,490</b>	O6 <b>14,687</b>
O7	R.T.I Gruppo Le Mura - O.M. Legno	0,765	0,267	1,000	0,6128591	<b>0,643</b>	O7 <b>19,294</b>
O8	Costruzioni & Progetti Srl	0,024	0,267	1,000	0,3163885	<b>0,332</b>	O8 <b>9,960</b>
O9	RI.SCALS. Srls	0,482	0,267	0,667	0,4332513	<b>0,455</b>	O9 <b>13,639</b>
O10	Edil Spiderwork	0,882	1,000	1,000	0,9529412	<b>1,000</b>	O10 <b>30,000</b>
MAX		0,9529412					

**ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO DEFINITIVO PER CRITERIO E2 MEDIANTE  
CALCOLO MEDIA PESATA COEFFICIENTI CALCOLATI SU SUB-CRITERI E2.1,  
E2.2**

Criterio E2 - CAPACITA' ORGANIZZATIVA E GESTIONALE DELL'OPERATORE ECONOMICO							Peso Criterio: 40
	Concorrente	Coeff E.2.1	Coeff E.2.2	Media Pesata	COEFF. TOTALE (Bi)	PUNTEGGIO CRITERIO	
O1	Costuzioni Civili Ambientali Srl	0,375	0,375	0,375	<b>0,486</b>	O1 <b>19,443</b>	
O2	New Alb Sas	0,115	0,113	0,1136068	<b>0,147</b>	O2 <b>5,890</b>	
O3	C.E.V. Consorzio Edili Veneti Soc. coop.	0,417	0,738	0,5670573	<b>0,735</b>	O3 <b>29,401</b>	
O4	Costruzioni Gnerali Srl	0,500	1,000	0,734375	<b>0,952</b>	O4 <b>38,076</b>	
O5	La Fenice Srl	0,594	0,100	0,3623047	<b>0,470</b>	O5 <b>18,785</b>	
O6	Martino Costruzioni SpA	0,688	0,288	0,5	<b>0,648</b>	O6 <b>25,924</b>	
O7	R.T.I Gruppo Le Mura - O.M. Legno	1,000	0,513	0,7714844	<b>1,000</b>	O7 <b>40,000</b>	
O8	Costruzioni & Progetti Srl	0,042	0,100	0,0690104	<b>0,089</b>	O8 <b>3,578</b>	
O9	RI.SCALS. Srls	0,042	0,100	0,0690104	<b>0,089</b>	O9 <b>3,578</b>	
O10	Edil Spiderwork	0,344	0,188	0,2705078	<b>0,351</b>	O10 <b>14,025</b>	
MAX		0,7714844					

**SCHEMA G**

## PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO

Concorrente		V(E1) 30	V(E2) 40	Totale punteggio tecnico
Costuzioni Civili Ambientali Srl	01	8,958	19,443	<b>28,401</b>
New Alb Sas	02	13,820	5,890	<b>19,710</b>
C.E.V. Consorzio Edili Veneti Soc. coop.	03	9,995	29,401	<b>39,396</b>
Costruzioni Gnerali Srl	04	22,808	38,076	<b>60,884</b>
La Fenice Srl	05	22,257	18,785	<b>41,041</b>
Martino Costruzioni SpA	06	14,687	25,924	<b>40,611</b>
R.T.I Gruppo Le Mura - O.M. Legno	07	19,294	40,000	<b>59,294</b>
Costruzioni & Progetti Srl	08	9,960	3,578	<b>13,538</b>
RI.SCALS. Srls	09	13,639	3,578	<b>17,217</b>
Edil Spiderwork	010	30,000	14,025	<b>44,025</b>

## SCHEMA H

CRISTIANO  
VANNUCCHI  
21.11.2025  
09:25:43  
GMT+01:00

FRANCESCO  
DUCCI  
21.11.2025  
09:26:49  
GMT+01:00

Ar  
Gi  
21  
08:21:59  
GMT+00:00