

**Comune di Pieve a Nievole**  
(Provincia di Pistoia)

**CUP G47H22000540001 - Interventi di messa in sicurezza e riassetto idrico del dissesto idrogeologico in via dello Schiavo**

**Verbale di gara n. 2**

L'anno duemilaventitrè (2023) il giorno undici (11) del mese di dicembre, è riunita in seduta riservata la commissione per l'esame delle offerte tecniche relative alla procedura in oggetto, composta come di seguito indicato:

Ing. Alessandro Rizzello	Presidente
Geom. Daniela Di Bella	Componente
Arch. Marzia Fattori	Componente

Alle ore 10.00 sono presenti tutti i suddetti componenti della commissione, i quali dichiarano regolarmente costituita la commissione medesima e dispongono l'avvio dell'espletamento della procedura.

**PREMESSO CHE:**

- Con Determinazione a contrattare n. R.G. 440 del 30.09.2023 del Settore Tecnico Manutentivo e Ambiente del Comune di Pieve a Nievole veniva disposto di procedere tramite la SUA della Provincia di Pistoia all'appalto dei lavori sottoindicato:
- Interventi di messa in sicurezza e riassetto idrico del dissesto idrogeologico in via dello Schiavo;
- progetto esecutivo approvato con Deliberazione G.C. n. 77 del 18.08.2023;
- L'importo presunto del contratto è pari ad € 597.000,00, di cui € 21.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed € 132.007,93 per costo della manodopera non soggetto a ribasso, il tutto oltre I.V.A. di legge
- la modalità di scelta del contraente avvenga ai sensi dell'art. 50, comma 1, lettera c) del D. Lgs. 36/2023, mediante procedura negoziata senza bando, previa consultazione di almeno cinque operatori economici, da ampliare a quindici, ove esistenti, individuati in base a indagine di mercato, da svolgersi in modalità telematica sulla piattaforma START della Regione Toscana;
- Con Determinazione dirigenziale n. 1099 del 4.10.2023 del dirigente del servizio SUA veniva dato avvio alla procedura in oggetto;
- in data 5.10.2023 la SUA ha provveduto alla pubblicazione di un avviso di indagine di mercato per manifestazione di interesse su piattaforma Start, n. 0022761/2023; entro i termini previsti sono pervenute n. 91 manifestazioni di interesse da parte di altrettanti Operatori Economici;
- il RUP dell'Ente committente ha quindi provveduto alla selezione degli Operatori Economici da invitare, secondo i criteri prestabiliti nell'avviso di indizione;
- in data 31.10.2023 con procedura Start n. 025197/2023, è stata pubblicata la procedura negoziata cui sono state invitati i 15 operatori economici selezionati;
- il termine per la scadenza delle offerte era fissato alle ore 10:00 del 20.11.2023;
- Come risultante dal verbale di gara n. 1 della Stazione Unica Appaltante del 20.11.2023, risultavano pervenute le seguenti 4 offerte:
  1. Del Busso S.r.l.
  2. RTI costituendo tra Tecnopali Apuana S.r.l. / F.Ili Spitaletto Costruzioni S.r.l.
  3. Intersonda S.r.l.
  4. Vescovi Renzo S.p.A.
- Con Determinazione Dirigenziale n. 1310 del 20.11.2023 del dirigente del servizio SUA era approvato il predetto verbale n. 1 e ammissione dei concorrenti;
- Con Determinazione Dirigenziale n. 1417 del 7.12.2023 del dirigente del servizio SUA era nominata la commissione giudicatrice per la procedura in oggetto come segue:
  1. Ing. Alessandro Rizzello, del Comune di Pieve a Nievole, in qualità di Presidente;
  2. Geom. Daniela Di Bella, del Comune di Pieve a Nievole, in qualità di membro esperto;
  3. Arch. Marzia Fattori, del Comune di Pieve a Nievole, in qualità di membro esperto;

ed erano altresì preventivamente acquisite le dichiarazioni circa l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione da parte dei membri della Commissione;

- Si ricorda che con la Determinazione a contrattare n. R.G. 440 del 30.09.2023 del Settore Tecnico Manutentivo e Ambiente del Comune di Pieve a Nievole si era preventivamente stabilito che l'aggiudicazione sarebbe avvenuta con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa determinata mediante i criteri indicati nel documento allegato A e qui di seguito riportati.

Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa e, tramite di essa, la scelta dell'aggiudicatario, sarà effettuato con l'impiego del metodo aggregativo compensatore, mediante l'applicazione dei criteri e sottocriteri di valutazione e relativi pesi e sottopesi come di seguito indicati.

<b>Criteri qualitativi</b>		
<b>Elementi di valutazione – punti 70</b>		<b>Sub punteggio</b>
<b>1. Miglioramento della qualità globale dei materiali e dei componenti che compongono l'opera, e riduzione dei costi manutentivi</b>		<b>60</b>
Subcriterio:		
<b>1.1 Barriere di sicurezza</b>	<i>Saranno valutate positivamente soluzioni migliorative al sistema di barriere di sicurezza stradali proposte in sede di progetto, per migliorare l'inserimento ambientale e paesaggistico dell'intervento in zona collinare, con soluzioni in legno acciaio, corten ecc., nonché adottando opportuni accorgimenti per renderle certificabili</i>	<b>28</b>
<b>1.2 Pavimentazione stradale</b>	<i>Saranno valutate positivamente soluzioni migliorative al pacchetto di pavimentazione stradale proposto in sede di progetto, adottando soluzioni che riducano gli oneri manutentivi nel tempo, ad esempio con pavimentazioni chiuse in conglomerato bituminoso.</i>	<b>32</b>
<b>2. Qualità aziendale</b>		<b>10</b>
Subcriterio:		
<b>2.1 personale direttivo di cantiere</b>	<i>Sarà esaminato l'organigramma di commessa funzionale e nominativo con l'indicazione dei ruoli del personale coinvolto per dirigere l'intera commessa; saranno altresì valutate le singole competenze ed esperienze curriculari qualificate nel settore degli appalti pubblici per importi di lavori pari o superiori a quello dell'intervento.</i>	<b>4</b>
<b>2.2 certificazione UNI EN ISO 9001</b>	<i>Possesso, e impegno a mantenere valida per tutta la durata dell'appalto, di certificazione di qualità aziendale in base alla norma UNI EN ISO 9001:2015 - sistema di gestione della qualità aziendale</i>	<b>2</b>
<b>2.3 certificazione OHSAS 18001 o ISO 45001</b>	<i>Possesso, e impegno a mantenere valida per tutta la durata dell'appalto, di certificazione di qualità aziendale OHSAS 18001.2007 o ISO 45001.2018 per il Sistema di Gestione della Salute e Sicurezza sul lavoro</i>	<b>2</b>

Soglia di sbarramento: non è richiesto ai singoli elementi di valutazione il raggiungimento di un punteggio minimo; sono quindi ammesse tutte le Offerte Tecniche senza che sia imposto il raggiungimento di un punteggio minimo complessivo; pertanto la Stazione appaltante non applica alcuna soglia di sbarramento.

La valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa è effettuata con il **metodo aggregativo compensatore** secondo la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [ W_i * V(a)_i ]$$

dove:

- $C(a)$  = indice di valutazione dell'offerta (a);
- $n$  = numero totale dei requisiti
- $W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i);
- $V(a)_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;
- $\Sigma n$  = sommatoria.

I coefficienti  $V(a)_i$  sono determinati come di seguito.

**Per gli elementi di valutazione di natura qualitativa di cui ai sub criteri 1.1, 1.2 e 2.1** sarà utilizzata la metodologia dell'attribuzione discrezionale di un coefficiente (da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile in relazione al criterio), variabile tra zero e uno, da parte di ciascun commissario di gara, secondo la seguente scala di valori (con possibilità attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi):

Giudizio	Esempio di valori	Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento
Eccellente	1.0	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0.8	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0.6	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0.4	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0.2	appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevante	0.0	nessuna proposta o miglioramento irrilevante

Una volta che ciascun commissario ha attribuito il coefficiente a ciascun concorrente, viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti, viene attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e vengono di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti.

**Per gli elementi di valutazione di natura qualitativa di cui ai sub criteri 2.2, 2.3 e 2.4** sarà attribuito il relativo punteggio massimo al concorrente che dichiara di possedere e impegnarsi a mantenere la relativa certificazione, e punteggio 0 in caso di mancanza di dichiarazione. In caso di partecipazione in ATI, il punteggio sarà attribuito in proporzione alla quota di esecuzione dei lavori che sarà assunta dalle imprese in possesso delle certificazioni suddette.

In caso di consorzio stabile, è sufficiente che le certificazioni siano in capo al consorzio stesso. Nel caso in cui il consorzio ne fosse sprovvisto, il punteggio sarà attribuito in proporzione alla quota di esecuzione dei lavori che sarà assunta dalle imprese designate quali esecutrici ed in possesso delle certificazioni suddette.

I coefficienti determinati secondo quanto sopra specificato saranno arrotondati alla terza cifra decimale dopo la virgola per approssimazione.

Per consentire la valutazione puntuale dell'offerta tecnica, da parte della Commissione di gara, si chiedeva altresì che l'offerta tecnica fosse composta dai seguenti documenti, che potevano anche essere riuniti in un unico file:

**per i sub-criteri 1.1 e 1.2:**

- **una relazione tecnica** descrittiva che illustri complessivamente le proposte migliorative e/o aggiuntive per lo specifico sub-criterio ed evidenzi i benefici derivanti dalle stesse. La suddetta relazione dovrà essere redatta in modo tale da individuare in modo chiaro ciascun elemento ottimizzante migliorativo; può contenere schemi, fotografie o estratti di schede tecniche di prodotti commerciali;
- **elaborati grafici** che illustrino ed esplicitino in modo sintetico le proposte migliorative e/o aggiuntive;
- **un computo metrico non estimativo** (senza prezzi) delle opere migliorative e/o aggiuntive che l'offerente propone di realizzare, in aggiunta a quanto stabilito dal computo metrico di progetto.

**per il sub-criterio 2.1:**

- **una relazione**, oltre ai curriculum vitae dei componenti dell'organigramma.

**per i sub-criteri 2.2, 2.3 e 2.4:**

- **certificazioni** di cui è in possesso il concorrente.

L'offerta tecnica per i sub-criteri 1.1, 1.2 e 2.1 deve complessivamente essere contenuta in 8 facciate formato A4. I curriculum vitae dei componenti dell'organigramma non sono conteggiati nel predetto limite.

CIO' PREMESSO

La commissione alle ore 10.15 procede alla valutazione dei progetti presentati, e attribuisce i punteggi per l'offerta tecnica come da tabella allegata.

La seduta si chiude alle ore 13.20.

Letto, confermato e sottoscritto digitalmente

Il Componente della Commissione  
Geom. Daniela Di Bella

Il Componente della Commissione  
Arch. Marzia Fattori

Il Presidente della Commissione  
Ing. Alessandro Rizzello

Criteri qualitativi			1						2						3						4						
Elementi di valutazione – max punti 70			Del Busso						Intersonda						RTI Tecnopali Spitaletto						Vescovi						
			P	C1	C2	M	V(a) riparam	C(a)	P	C1	C2	M	V(a) riparam	C(a)	P	C1	C2	M	V(a) riparam	C(a)	P	C1	C2	M	V(a) riparam	C(a)	
<b>1. Miglioramento della qualità globale dei materiali e dei componenti che compongono l'opera, e riduzione dei costi manutentivi</b>																											
Subcriterio:																											
1.1	<b>Barriere di sicurezza</b>	Saranno valutate positivamente soluzioni migliorative al sistema di barriere di sicurezza stradali proposte in sede di progetto, per migliorare l'inserimento ambientale e paesaggistico dell'intervento in zona collinare, con soluzioni in legno acciaio, corten ecc., nonché adottando opportuni accorgimenti per renderle certificabili	28	0,6	0,6	0,6	0,600	0,750	21	0,8	0,8	0,8	0,800	1,000	28	0,8	0,8	0,8	0,800	1,000	28	0,8	0,8	0,8	0,800	1,000	28
1.2	<b>Pavimentazione stradale</b>	Saranno valutate positivamente soluzioni migliorative al pacchetto di pavimentazione stradale proposto in sede di progetto, adottando soluzioni che riducano gli oneri manutentivi nel tempo, ad esempio con pavimentazioni chiuse in conglomerato bituminoso.	32	0,8	0,8	0,8	0,800	1,000	32	0,8	0,8	0,8	0,800	1,000	32	0,8	0,8	0,8	0,800	1,000	32	0,8	0,8	0,8	0,800	1,000	32
<b>TOTALE 1.</b>			<b>60</b>					<b>53</b>						<b>60</b>						<b>60</b>						<b>60</b>	
<b>2. Qualità aziendale</b>																											
Subcriterio:																											
2.1	<b>personale direttivo di cantiere</b>	Sarà esaminato l'organigramma di commessa funzionale e nominativo con l'indicazione dei ruoli del personale coinvolto per dirigere l'intera commessa; saranno altresì valutate le singole competenze ed esperienze curriculari qualificate nel settore degli appalti pubblici per importi di lavori pari o superiori a quello dell'intervento.	4	0,6	0,6	0,5	0,567	0,567	2,268	0,8	0,8	0,8	0,800	0,800	3,200	0,2	0,4	0,4	0,333	0,333	1,332	1	1	1	1,000	1,000	4
2.2	<b>certificazione UNI EN ISO 9001</b>	Possesso, e impegno a mantenere valida per tutta la durata dell'appalto, di certificazione di qualità aziendale in base alla norma UNI EN ISO 9001:2015 - sistema di gestione della qualità aziendale	2	/					2	/					2	/					2						
2.3	<b>certificazione OHSAS 18001 o ISO 45001</b>	Possesso, e impegno a mantenere valida per tutta la durata dell'appalto, di certificazione di qualità aziendale OHSAS 18001.2007 o ISO 45001.2018 per il Sistema di Gestione della Salute e Sicurezza sul lavoro	2	/					2	/					2	La certificazione è posseduta solo da Tecnopali Apuana che nel RTI rappresenta il 68,09%					1,362	/					2
2.4	<b>certificazione UNI EN ISO 14001</b>	Possesso, e impegno a mantenere valida per tutta la durata dell'appalto, di certificazione di qualità aziendale in base alla norma UNI EN ISO 14001:2015 - sistema di gestione ambientale	2	/					2	/					2	/					0	/					2
<b>TOTALE 2.</b>			<b>10</b>					<b>8,268</b>						<b>9,200</b>						<b>4,694</b>						<b>10,000</b>	
<b>TOTALE criteri qualitativi</b>			<b>70</b>					<b>61,268</b>						<b>69,200</b>						<b>64,694</b>						<b>70,000</b>	

Il Componente della Commissione  
Geom. Daniela Di Bella

Il Componente della Commissione  
Arch. Marzia Fattori

Il Presidente della Commissione  
Ing. Alessandro Rizzello