| STAZIONE UNICA APPALTANTE – PROVINCIA DI PISTOIA  |  |
|---|--|
| GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI                            |  |
| REFEZIONE SCOLASTICA E SERVIZI AGGIUNTIVI PER LE SCUOLE DELL'INFANZIA E PRIMARIE E                  |  |
| <br>ASILO NIDO DEL COMUNE DI MARLIANA (PT)  |  |
| VERBALE DI GARA n. 2  |  |
| L'anno 2023 (duemilaventitré) e questo giorno 30 (trenta) del mese di giugno, in una sala del       |  |
| terzo piano della Provincia di Pistoia – Servizio SUA in Piazza S. Leone n. 1, alle ore 10:00       |  |
| circa, si apre la seduta pubblica di gara, che si tiene altresì in Videoconferenza, per             |  |
| l'affidamento della procedura in oggetto, presente il Funzionario Responsabile E.Q. della SUA       |  |
| Provincia di Pistoia Dott.ssa Roberta Broglia, il Dott. Tommaso Bertini che assume la funzione      |  |
| di Segretario verbalizzante, e tre testimoni, noti e idonei, Dott.ssa Caterina Gerini e Rag. Silvia |  |
| Cappellini del Servizio SUA ed il Sig. Aldo Agnelli, tutti della Provincia di Pistoia, NESSUNO      |  |
| presente fisicamente per assistere alle operazioni di gara presso gli uffici della SUA,             |  |
| PARTECIPANTI alla Videoconferenza aperta a detta ora preannunciata con idoneo avviso ad             |  |
| invito via email agli operatori economici invitati alla procedura di gara i seguenti signori:       |  |
| Sig.ra Paola Ombretti procuratrice di Euroristorazione S.r.l.                                       |  |
| PREMESSO CHE  |  |
| - nella seduta pubblica di gara del 17/03/2023 tenutasi in videoconferenza presso gli uffici della  |  |
| SUA Provincia di Pistoia, a seguito dell'esame della documentazione amministrativa prodotta         |  |
| dagli offerenti si era disposta l'approvazione della documentazione stessa e la conseguente         |  |
| ammissione dei concorrenti alle successive fasi di gara stante la completezza e al conformità       |  |
| alla lex specialis di gara della documentazione prodotta;   |  |
| - a seguire si era proceduto a scaricare dal sistema, le offerte tecniche dei concorrenti ammessi   |  |
| alla valutazione, ed alla chiusura della seduta pubblica di gara rinviando alla Commissione         |  |
| giudicatrice, nominata, dopo la scadenza dei termini per la presentazione delle offerte, giusta     |  |
| 1 1 70  |  |
| Pagina 1 di 4   |  |
|   |  |

| determinazione n. 511 del 16/05/2023, la continuazione delle operazioni di valutazione di      |  |
|--|--|
| competenza da svolgersi in seduta riservata.   |  |
| CIO' PREMESSO  |  |
| Nella odierna seduta pubblica di gara, tenutasi in videoconferenza, preannunciata con avviso   |  |
| sul profilo del committente al link della gara e tramite la piattaforma START, preso atto di   |  |
| quanto riportato nel verbale della Commissione giudicatrice che si allega, si è proceduto:     |  |
| → A dare lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche  |  |
| come segue:  |  |
| CIR FOOD S.C. punteggio offerta tecnica 63/80;   |  |
| 2. EURORISTORAZIONE SRL punteggio offerta tecnica 47/80;                                       |  |
| Si è quindi proceduto alla non approvazione dell'offerta tecnica del concorrente n. 2          |  |
| Euroristorazione S.r.l. in quanto il punteggio tecnico ottenuto è inferiore alla soglia di     |  |
| sbarramento prevista dalla <i>lex specialis</i> di gara in 50/80.                              |  |
| Si è disposta l'approvazione della documentazione relativa all'offerta tecnica presentata      |  |
| dall'altro concorrente n. 1 Cir Food S.C. ed all'immissione nel sistema del punteggio tecnico  |  |
| attribuito dalla Commissione giudicatrice di cui al verbale della seduta riservata richiamato, |  |
| come sopra riportato;  |  |
| Si è quindi completata la fase di attribuzione del punteggio tecnico manuale e disposta la     |  |
| chiusura della busta tecnica dei concorrenti ammessi in valutazione;                           |  |
| Conseguentemente si è provveduto a scaricare l'offerta economica del concorrente rimansto in   |  |
| gara dando atto del ribasso e dell'importo offerto come segue:                                 |  |
| 1. CIR FOOD S.C.   |  |
| Ribasso percentuale sull'importo a base di gara soggetto a ribasso: 1,55844 %.                 |  |
| Importo offerto al netto dell'IVA: Euro 7,58   |  |
| di cui oneri di sicurezza afferenti l'impresa al netto dell'IVA: Euro 0,08                     |  |
| 1  |  |
| Pagina 2 di 4  |  |
|  |  |

| di mi socii di mana danana al metta dall'INVA. Essa 4.16   |   |
|--|---|
| di cui costi di manodopera al netto dell'IVA: Euro 4,16  |   |
| Costi di Sicurezza al netto dell'IVA di: Euro 0,00   |   |
| Ulteriori componenti non soggetti a ribasso al netto dell'IVA: Euro 0,00                               |   |
| Importo totale offerto al netto dell'IVA: Euro 7,58  |   |
| Si è dato atto infine del punteggio calcolato in automatico da START ed ottenuto per l'offerta         |   |
| economica dal concorrente come segue:  |   |
| 1. CIR FOOD S.C. punteggio offerta economica 20/20   |   |
| Conseguentemente, si è provveduto a prendere atto della classifica provvisoria di merito               |   |
| predisposta in automatico da START come segue:   |   |
| 1º Classificato CIR FOOD S.C. punteggio complessivo 83/100   |   |
| ****   |   |
| Visto quanto sopra, dato atto che ai sensi dell'art. 95 c.10 D.lgs. 50/2016 s.m.i. la Stazione         |   |
| Appaltante, prima dell'aggiudicazione dell'appalto, deve verificare - a prescindere dalla              |   |
| valutazione di anomalia dell'offerta operata attraverso i meccanismi contemplati nell'art. 97          | , |
| - il rispetto di quanto previsto dall'art. 97 c. 5 lett. d) del richiamato Codice, ovvero che il costo |   |
| della manodopera dichiarato dal primo classificato nella graduatoria di merito non risult              |   |
| inferiore ai minimi salariali retributivi inderogabili per legge, trattandosi di una autonoma          |   |
| condicio causam dans del provvedimento di aggiudicazione che deve essere indefettibilmente             |   |
| condizionato da tale attività di certazione, questa SUA rimette, al giudizio del RUP de                |   |
| procedimento dell'Ente committente, la valutazione dei costi della manodopera dichiarati da            |   |
| primo classificato per la procedura di gara ai fini dell'aggiudicazione.                               |   |
| Si provvederà a dare atto dell'esito del sub-procedimento di verifica in successiva seduta             |   |
| pubblica di gara preannunciata con congruo avviso.   |   |
| Il presente Verbale, previa lettura e conferma, viene sottoscritto dall'Autorità che ha                |   |
| presieduto la gara e dal segretario verbalizzante anche in funzione di testimone come ir               |   |
| Pagina 3 di 4  |   |

| appresso:                                       |  |
|---|--|
| Funzionario Servizio SUA: D.ssa Roberta Broglia |  |
| Segretario verbalizzante: Dott. Tommaso Bertini |  |
| Testimone: Dott.ssa Caterina Gerini             |  |
| Testimone: Rag. Silvia Cappellini               |  |
| Testimone: Aldo Agnelli                         |  |
|   |  |
|   |  |
|   |  |
|   |  |
|   |  |
|   |  |
|   |  |
|   |  |
|   |  |
|   |  |
|   |  |
|   |  |
|   |  |
|   |  |
|   |  |
|   |  |
|   |  |
|   |  |
|   |  |
|   |  |
| Pagina 4 di 4                                   |  |
|   |  |
|   |  |