

STAZIONE UNICA APPALTANTE – PROVINCIA DI PISTOIA
LAVORI DI AMPLIAMENTO SCUOLA MEDIA “GALILEI” PER IL COMUNE DI PIEVE A NIEVOLE (PT)
VERBALE DI GARA N. 2

L'anno 2023 (duemilaventitré) e questo giorno 7 (sette) del mese di febbraio, in una sala del primo piano del Comune di Pieve a Nievole, Piazza XX Settembre 1, alle ore 9,30 circa, si apre la seduta riservata della procedura in oggetto, presente il Presidente Arch. Marzia Fattori, che svolge anche funzione di segretario verbalizzante, e i membri Geom. Daniela Di Bella e Dott.ssa Barbara Pollastrini.

PREMESSO CHE

- con Determinazione a contrattare n. R.G. 668 del 28/12/2022 del Responsabile Settore Tecnico Manutentivo e Ambiente del Comune di Pieve a Nievole Ente committente, veniva disposto di procedere, tramite la SUA della Provincia di Pistoia, in virtù della Convenzione stipulata tra le parti in funzione di Centrale di committenza ai sensi della legge 7 aprile 2014, n. 56 e dell'art. 37, comma 4 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, a procedura negoziata di cui all'articolo 63 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, e quindi secondo quanto previsto dall'art 1 c 2 lett b) del DL n. 76 del 16/07/2020 (così come convertito in L120/2020) e come modificato ex art. 51 DL 77/2021 (Decreto Semplificazioni PNNR) conv. in L. 108/2021, previa consultazione di n° 10 imprese selezionate dal RUP del Procedimento del detto Ente committente, stabilendo quale criterio di aggiudicazione quello del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D.lgs. 50/2016 s.m.i., per un importo totale presunto di € 1.305.227,09 di cui € 1.198.188,78 importo lavori posto a base di gara ed € 107.038,31 per oneri relativi alla sicurezza non soggetti a ribasso;
- L'aggiudicazione sarebbe avvenuta con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa determinata mediante i criteri qui di seguito riportati.

Criteri qualitativi		
Elementi di valutazione – punti 60		Sub punteggio
1. Miglioramento della qualità architettonica del progetto dal punto di vista funzionale e tecnologico dell'opera		60
Subcriterio:		
1.1 Miglioria sistema di copertura	<i>Si rinvia al Cap. 5.1 e 5.3 della Relazione Generale per la descrizione della possibile miglioria, sarà valutata la proposta di sostituzione della doppia guaina in copertura prevista in progetto con una lamiera grecata e f.p.o. di guaina in singolo strato sottostante, con eventuale aggiunta di freno vapore da posizionare all'estradosso del solaio nell'intercapedine con la copertura metallica</i>	25
1.2 Miglioria del sistema frangisole	<i>Si rinvia al Cap. 5.2 della Relazione Generale per la descrizione della possibile miglioria; in particolare sarà valutata la proposta di sostituzione del frangisole orizzontale previsto in sede di progetto con frangisole verticale motorizzato</i>	11
1.3 Miglioramento acustico infissi	<i>Si rinvia al Cap. 5.4 della Relazione Generale per la descrizione della possibile miglioria; in particolare sarà valutata la proposta di adeguamento delle caratteristiche del progetto, attualmente realizzato ai sensi del DM 11/01/2017 (CAM), al DPCM del 05/12/1997 relativamente alle prestazioni acustiche.</i>	4
1.4 gestione attività di cantiere, sicurezza, salute	<i>Proposte per la gestione delle attività di cantiere e per la riduzione dei rischi dovuti all'esecuzione dei lavori <u>con particolare riferimento all'adiacenza del plesso scolastico in esercizio.</u> La proposta di miglioria deve</i>	20

	<i>inoltre descrivere la mitigazione dell'impatto sull'attività lavorativa e didattica negli ambienti occupati da alunni, docenti e personale impiegato nella scuola durante i lavori, con particolare riferimento al rumore e alle polveri; dovrà illustrare le azioni che il concorrente propone di porre in essere per limitare i disagi al personale e agli studenti presenti.</i>	
Criteri quantitativi		
Elementi di valutazione – punti 40		Sub punteggio
2. Tempo	<i>Riduzione percentuale sui tempi di esecuzione contrattualmente previsti. sarà applicata la formula interpolazione lineare: V(a)_i = Ra/Rmax dove: V(a)_i = Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra 0 e 1 Ra = ribasso % offerto dal concorrente a Rmax = ribasso % dell'offerta più conveniente</i>	10
3. Prezzo	<i>Ribasso percentuale sul prezzo a base d'asta mediante formula interpolazione lineare: V(a)_i = Ra/Rmax dove: V(a)_i = Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra 0 e 1 Ra = ribasso % offerto dal concorrente a Rmax = ribasso % dell'offerta più conveniente</i>	30

Soglia di sbarramento: non è richiesto ai singoli elementi di valutazione il raggiungimento di un punteggio minimo; sono quindi ammesse tutte le Offerte Tecniche senza che sia imposto il raggiungimento di un punteggio minimo complessivo; pertanto la Stazione appaltante non applica alcuna soglia di sbarramento. La somma di tutti i punteggi massimi è pari a 100.

La valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa è effettuata con il **metodo aggregativo compensatore** secondo la seguente formula:

$$C(a) = \sum_{i=1}^n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

- C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);
- n = numero totale dei requisiti
- W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);
- V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;
- ∑ = sommatoria.

I coefficienti V(a)_i sono determinati come di seguito.

Per gli elementi di valutazione di natura qualitativa di cui ai sub criteri 1.1, 1.2, 1.3 e 1.4 sarà utilizzata la metodologia dell'attribuzione discrezionale di un coefficiente (da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile in relazione al criterio), variabile tra zero e uno, da parte di ciascun commissario di gara, secondo la seguente scala di valori (con possibilità attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi):

Giudizio	Esempio di valori	Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento
Eccellente	1.0	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0.8	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0.6	aspetti positivi evidenti ma inferiori a

		soluzioni ottimali
Discreto	0.4	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0.2	appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevante	0.0	nessuna proposta o miglioramento irrilevante

Una volta che ciascun commissario ha attribuito il coefficiente a ciascun concorrente, viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti, viene attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e vengono di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti.

Per gli elementi di valutazione di natura quantitativa sarà utilizzata la metodologia dell'interpolazione lineare, già indicata nella tabella rispettivamente ai criteri 2 e 3.

I coefficienti determinati secondo quanto sopra specificato saranno arrotondati alla terza cifra decimale dopo la virgola per approssimazione.

La somma dei punteggi, così attribuiti ad ogni singolo concorrente, consente di formare una graduatoria come prescritto dall'art. 83 comma 5 del codice dei contratti per individuare il primo in classifica.

L'aggiudicazione verrà effettuata nei confronti del concorrente la cui offerta avrà ottenuto il punteggio globale più alto, ricavato dalla sommatoria dei punteggi attribuiti in sede di valutazione qualitativa (offerta tecnico-organizzativa) e di valutazione economica (offerta economica), salva l'eventuale verifica della anomalia ai sensi e per gli effetti degli artt. 86 e 87 del Codice.

- con Determinazione del Dirigente del Servizio SUA della Provincia di Pistoia n. 1618 del 29/12/2022 è stato dato avvio alla procedura in oggetto così come richiesto dall'Ente committente;
- In data 30/12/2022, contraddistinta dal n. 029815/2022, è stata pubblicata, sul sistema START della Regione Toscana, la procedura negoziata in parola a cui sono stati invitati gli OO.EE. individuati dal RUP del procedimento dell'Ente committente;
- il termine di scadenza per la presentazione delle offerte è stato fissato al 19/01/2023 ore 11:00;
- come risultante dal verbale di gara n. 1 in data 19.01.2023 ore 12.00, risulta presentata una unica offerta:

EDILGREEN COSTRUZIONI srl 18/01/2023 14:41:10

della quale si dava atto che la documentazione amministrativa risultava completa e corretta, giuste disposizioni della lettera d'invito;

- con Determinazione del Dirigente del Servizio SUA della Provincia di Pistoia n. 58 del 19.01.2023 è stata disposta l'approvazione della medesima documentazione e l'ammissione alle successive fasi di gara dell'unico concorrente.
- A seguito di quanto sopra, si è proceduto poi a scaricare dal sistema l'offerta tecnica prodotta dal concorrente, al fine della valutazione in seduta riservata da parte della Commissione giudicatrice da nominare ai sensi di legge.
- Con Determinazione del Dirigente del Servizio SUA della Provincia di Pistoia n. 91 del 27.01.2023 successivamente alla scadenza di presentazione delle offerte, è stata nominata la Commissione giudicatrice per il procedimento in oggetto, così composta:
 - Arch. Marzia Fattori, del Comune di Pieve a Nievole, in qualità di Presidente,
 - Geom. Daniela Di Bella, del Comune di Pieve a Nievole, in qualità di membro esperto;
 - Dott.ssa Barbara Pollastrini, del Comune di Pieve a Nievole, in qualità di membro esperto;
e sono state acquisite le relative dichiarazioni di non sussistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui alla vigente normativa, accertando l'insussistenza delle cause ostative alla nomina a commissario della commissione giudicatrice di cui all'art. 42 e ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 del Codice, e di cui all'articolo 35-bis del decreto legislativo n. 165 del 2001;

CIO' PREMESSO

La commissione in seduta riservata procede alla valutazione del progetto presentato, e attribuisce i seguenti punteggi per l'offerta tecnica:

		Operatore Economico					
		1					
		Edilgreen Costruzioni					
		<i>Presid</i>	<i>Commiss 1</i>	<i>Commiss 2</i>	<i>media</i>	<i>riparam</i>	<i>punti</i>
<i>Criterio:</i>		<i>Fattori</i>	<i>Di Bella</i>	<i>Pollastrini</i>			
<i>1. Miglioramento della qualità architettonica del progetto dal punto di vista funzionale e tecnologico dell'opera</i>							
<i>Subcriterio:</i>	Wi				V1i	V1i	Wi · V1i
<i>1.1 Miglioria sistema di copertura</i>	25	1	1	1	1,000	1,000	25
<i>1.2 Miglioria del sistema frangisole</i>	11	0,8	0,8	0,8	0,800	1,000	11
<i>1.2 Miglioramento acustico infissi</i>	4	0,8	0,8	0,8	0,800	1,000	4
<i>1.4 gestione attività di cantiere, sicurezza, salute</i>	20	0,6	0,8	0,6	0,667	1,000	20
						C1	60

In base a quanto premesso, la commissione formula la seguente attribuzione dei punteggi tecnici:

Operatore economico n. 1 – **Edilgreen Costruzioni S.r.l. – punti 60**

La seduta si chiude alle ore 12,00

Letto, confermato e sottoscritto digitalmente.

Geom. Daniela Di Bella - membro

Dott.ssa Barbara Pollastrini - membro

Arch. Marzia Fattori - presidente