

Società della Salute Fiorentina Nord Ovest

Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del decreto legislativo n. 50/2016, e ss.mm.ii., per l'affidamento del servizio di assistenza domiciliare in favore di persone residenti nella zona socio-sanitaria fiorentina nord ovest CPV - 85310000-5

**VERBALE N. 5 DI COMMISSIONE DI GARA
SEDUTA PER ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE**

L'anno 2021 (duemilaventuno) e questo giorno 01 (uno) del mese di giugno alle ore 09:56, presso la Sala Riunioni della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest in via Gramsci 561 a Sesto Fiorentino (FI), in ordine alla procedura di gara **per l'affidamento del servizio di assistenza domiciliare in favore di persone residenti nella zona socio-sanitaria fiorentina nord ovest** approvata con il decreto SdS n. 3 del 19/01/2021 si riunisce in seduta riservata la commissione nominata con determinazione della SUA della Provincia di Pistoia n. 310 del 06/04/2021 e composta da:

- a) Avv. Massimo Bigoni, Dirigente c/o il Comune di Terranuova Bracciolini, in qualità di Presidente di commissione – in presenza;
- b) Dott.ssa Valeria Fabbri, Assistente Sociale Coordinatore sociosanitario Zona Fiorentina Nord Ovest, in qualità di membro di commissione – in presenza;
- c) Dott.ssa Stefania Marconi, Assistente Sociale per la Società della Salute Fiorentina Nord Ovest, in qualità di membro di commissione – in presenza;

In qualità di segretario verbalizzate è presente la Dott.ssa Lisa Lapini, dipendente della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest.

Il Presidente di Commissione dichiara aperta la seduta e la Commissione riprende con la lettura dell'offerta tecnica presentata da **COSTITUENDA A.T.I. GEA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE / FONDAZIONE E.P.A.S.S.S. / PAIM COOPERATIVA SOCIALE**.

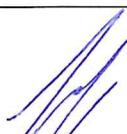
La Commissione dopo un attento esame del progetto tecnico presentato attribuisce a ciascuna voce il punteggio con la relativa motivazione. Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri e dei sub-criteri di valutazione qualitativi elencati nella tabella con la relativa ripartizione dei punteggi di cui all'art. 4, Parte seconda, del CSA, come previsto dall'art. 18 del disciplinare di gara.

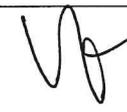
Ciascun criterio è valutato esclusivamente in riferimento a quanto contenuto nella specifica sezione del progetto costituente l'offerta tecnica, con riferimento agli elementi oggetto di valutazione, non essendo ammessa quella di elementi riconducibili al criterio in analisi eventualmente contenuti in altre sezioni/parti. Il punteggio attribuito è il seguente:

Sezione A - Qualità della proposta progettuale Punteggio massimo: 46		Motivazione
A1 Punt. max 16	Modalità proposte per l'erogazione dei servizi: analisi dei bisogni dell'utenza, descrizione puntuale delle attività da svolgere, metodologie adottate e modalità operative attuate	Il concorrente presenta una proposta molto buona. Apprezzabile la metodologia ampia e completa che intende adottare prevedendo il ricorso a tecniche di osservazione partecipata e test di valutazione
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,80 che corrisponde a molto buono		
A2 Punt. max 10	Organizzazione del personale in funzione delle attività richieste dal capitolato con suddivisione del personale impiegato e sua articolazione in giorni,	La proposta di organizzazione del personale in funzione delle attività richieste è molto buona e presenta



	orari e turni di lavoro, con indicazione del numero delle persone, dei livelli professionali, delle funzioni attribuite e del monte ore giornaliero, settimanale e complessivo, nell'intera durata contrattuale	elementi di interesse con particolare riferimento al funzionamento della micro-equipe
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,80 che corrisponde a molto buono		
A3 Punt. max 8	Organizzazione della struttura di coordinamento e modalità e strumenti di relazione con i servizi sociali e sociosanitari della Società della Salute per la programmazione, la gestione, il monitoraggio, la valutazione e la verifica del servizio	Il concorrente presenta una discreta organizzazione della struttura di coordinamento, evidenziando in maniera essenziale e semplice i ruoli dell'assistente sociale e del coordinatore
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,40 che corrisponde a discreto		
A4 Punt. max 6	Coinvolgimento e collaborazioni con altre risorse territoriali, pubbliche e private, operanti nell'ambito della fragilità e della non autosufficienza sostegno sia della persona beneficiaria del servizio, che del <i>caregiver</i>	La metodologia proposta per il coinvolgimento e la collaborazione con le altre risorse territoriali è sufficiente, priva di aspetti applicativi relativi a una partecipazione del volontariato di prossimità
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,20 che corrisponde a sufficiente		
A5 Punt. max 6	Modalità di organizzazione e gestione delle attività di relazione con le famiglie	La proposta presentata è discreta, essenziale negli aspetti innovativi in merito all'azione di supporto ai familiari. Apprezzata l'analisi dei reclami
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,40 che corrisponde a discreto		
Sezione B - Modalità di gestione del personale Punteggio massimo: 22		Motivazione
B1 Punt. max 10	Metodologia di gestione e supervisione degli operatori (sostituzioni, turnazioni, lavoro d'équipe, turn over)	Proposta buona, caratterizzata da un'adeguata e significativa descrizione dell'attività di supervisione e della struttura organizzativa con livelli di responsabilità ben definiti
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,60 che corrisponde a buono		
B2 Punt. max 8	Piano di formazione degli operatori che, in caso di aggiudicazione, sarà realizzata nel corso della durata dell'appalto (selezione e adeguatezza degli argomenti trattati e articolazione dei percorsi e indicazione delle ore destinate a ciascun operatore)	Il concorrente presenta un discreto piano di formazione, in quanto l'offerta formativa è adeguata in termini di contenuti complessivamente proposti, mentre risulta limitata l'indicazione del personale docente e poco dettagliati gli argomenti
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,40 che corrisponde a discreto		
B3 Punt. max 4	Numero di ore di formazione oltre le 24h minime richieste dal capitolato (0,25 per ogni ora aggiuntiva fino ad un massimo di 4 punti)	Oltre alle 24 ore richieste, sono previste le 16 ore aggiuntive
I Commissari attribuiscono 4 punti (0,25x16)		





Sezione C - Controllo di gestione e monitoraggio degli interventi Punteggio massimo: 14		Motivazione
C1 Punt. Max 8	Caratteristiche del sistema di rilevazione e registrazione informatizzata degli interventi di assistenza domiciliare e delle informazioni relative alle persone assistite e dei modelli di reportistica proposti	Il concorrente presenta una proposta discreta, caratterizzata da essenzialità nelle caratteristiche del sistema di registrazione delle presenze
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,40 che corrisponde a discreto.		
C2 Punt. max 3	Utilizzo di sistemi di valutazione della qualità del servizio ai fini del miglioramento della soddisfazione delle persone beneficiarie del servizio	Il concorrente propone un buon sistema di valutazione della qualità del servizio, che prevede il coinvolgimento della Società della Salute e dei servizi sociali
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,60 che corrisponde a buono.		
C3 Punt. max 3	Utilizzo di strumenti e tecnologie applicate all'assistenza	La proposta presentata è sufficiente, in quanto molto semplice negli strumenti proposti e poco dettagliata e con una non approfondita descrizione delle modalità concrete di applicazione delle tecnologie indicate
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,20 che corrisponde a sufficiente		
Sezione D - Proposte migliorative Punteggio massimo: 14		Motivazione
D1 Punt. max 3	Interventi migliorativi/aggiuntivi rivolti al servizio e alle persone assistite e che non comportino costi aggiuntivi per quest'ultime e per la Società della Salute (0,50 per ogni intervento aggiuntivo fino ad un massimo di 3 punti)	Il concorrente presenta 6 proposte migliorative/aggiuntive rispetto a quanto richiesto nel Capitolato
I Commissari attribuiscono 3 punti (0,50x6)		

Il Presidente riporta di seguito il punteggio complessivo attribuito all'offerta tecnica presentata da **COSTITUENDA A.T.I. GEA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE / FONDAZIONE E.P.A.S.S.S. / PAIM COOPERATIVA SOCIALE**. che è pari a **49,40** punti.

La Commissione successivamente procede con la lettura dell'offerta tecnica presentata da **RTI COSTITUENDO PROGES - IL BORRO**. Il punteggio attribuito è il seguente:

Sezione A - Qualità della proposta progettuale Punteggio massimo: 46		Motivazione
A1 Punt. max 16	Modalità proposte per l'erogazione dei servizi: analisi dei bisogni dell'utenza, descrizione puntuale delle attività da svolgere, metodologie adottate e modalità operative attuate	Il concorrente propone un approccio metodologico completo con una elaborazione complessa del processo di assistenza, per intensità differenziate. È particolare apprezzata l'analisi molto

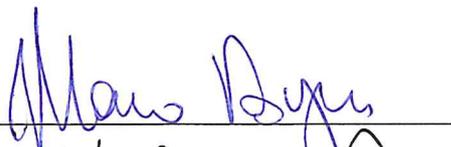
		dettagliata anche delle criticità del servizio
I Commissari attribuiscono il coefficiente 1,00 che corrisponde a ottimo		
A2 Punt. max 10	Organizzazione del personale in funzione delle attività richieste dal capitolato con suddivisione del personale impiegato e sua articolazione in giorni, orari e turni di lavoro, con indicazione del numero delle persone, dei livelli professionali, delle funzioni attribuite e del monte ore giornaliero, settimanale e complessivo, nell'intera durata contrattuale	L'organizzazione del personale presentata è ottima, coerente e strutturata, caratterizzandosi in particolare per una modularità del servizio di carattere sia territoriale, che funzionale
I Commissari attribuiscono il coefficiente 1,00 che corrisponde a ottimo		
A3 Punt. max 8	Organizzazione della struttura di coordinamento e modalità e strumenti di relazione con i servizi sociali e sociosanitari della Società della Salute per la programmazione, la gestione, il monitoraggio, la valutazione e la verifica del servizio	Si tratta di una proposta di organizzazione del coordinamento molto buona, strutturata e definita nelle funzioni, a partire dall'individuazione di referenti territoriali che integrano le figure richieste dal capitolato e dalla reperibilità h24 della struttura di coordinamento.
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,8 che corrisponde a molto buono.		
A4 Punt. max 6	Coinvolgimento e collaborazioni con altre risorse territoriali, pubbliche e private, operanti nell'ambito della fragilità e della non autosufficienza sostegno sia della persona beneficiaria del servizio, che del <i>caregiver</i>	La proposta di coinvolgimento e collaborazione con le risorse territoriali è molto buona e dimostra una conoscenza del territorio. Apprezzabile è l'impiego di metodologie innovative di partecipazione delle risorse territoriali, con particolare riferimento alle associazioni di volontariato
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,8 che corrisponde a molto buono		
A5 Punt. max 6	Modalità di organizzazione e gestione delle attività di relazione con le famiglie	Molto buono il livello di articolazione nelle relazioni con le famiglie compreso il monitoraggio e le strategie di comunicazione
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,8 che corrisponde a molto buono		

Il Presidente della commissione chiude la seduta per la valutazione dell'offerta tecnica alle ore 18:30, programmando la successiva seduta.

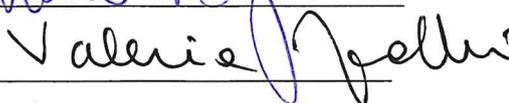
Di quanto sopra è stato redatto il presente verbale scritto su 5 (cinque) pagine che viene firmato dal Presidente, dai membri della commissione e dal segretario verbalizzante.

Letto, confermato e sottoscritto

Avv. Massimo Bigoni (Presidente)



Dott.ssa Valeria Fabbri (membro)



Dott.ssa Stefania Marconi (membro) Stefania Marconi

Dott.ssa Lisa Lapini (segretario verbalizzante) Lisa Lapini

