

Società della Salute Fiorentina Nord Ovest

Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del decreto legislativo n. 50/2016, e ss.mm.ii., per l'affidamento del servizio di assistenza domiciliare in favore di persone residenti nella zona socio-sanitaria fiorentina nord ovest CPV - 85310000-5

VERBALE N. 4 DI COMMISSIONE DI GARA SEDUTA PER ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE

L'anno 2021 (duemilaventuno) e questo giorno 25 (venticinque) del mese di maggio alle ore 13:45, presso la Sala Riunioni della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest in via Gramsci 561 a Sesto Fiorentino (FI), in ordine alla procedura di gara per l'affidamento del servizio di assistenza domiciliare in favore di persone residenti nella zona socio-sanitaria fiorentina nord ovest approvata con il decreto SdS n. 3 del 19/01/2021 si riunisce in seduta riservata la commissione nominata con determinazione della SUA della Provincia di Pistoia n. 310 del 06/04/2021 e composta da:

- Avv. Massimo Bigoni, Dirigente c/o il Comune di Terranuova Bracciolini, in qualità di Presidente di commissione – in presenza;
- Dott.ssa Valeria Fabbri, Assistente Sociale Coordinatore sociosanitario Zona Fiorentina Nord Ovest, in qualità di membro di commissione – in presenza;
- Dott.ssa Stefania Marconi, Assistente Sociale per la Società della Salute Fiorentina Nord Ovest, in qualità di membro di commissione – in presenza.

In qualità di segretario verbalizzate è presente la Dott.ssa Lisa Lapini, dipendente della Società della Salute Fiorentina Nord Ovest.

Il Presidente di Commissione dichiara aperta la seduta e la Commissione riprende con la lettura dell'offerta tecnica presentata da **IL CIGNO COOPERATIVA SOCIALE ONLUS**.

La Commissione dopo un attento esame del progetto tecnico presentato attribuisce a ciascuna voce il punteggio con la relativa motivazione. Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri e dei sub-criteri di valutazione qualitativi elencati nella tabella con la relativa ripartizione dei punteggi di cui all'art. 4, Parte seconda, del CSA, come previsto dall'art. 18 del disciplinare di gara.

Ciascun criterio è valutato esclusivamente in riferimento a quanto contenuto nella specifica sezione del progetto costituente l'offerta tecnica, con riferimento agli elementi oggetto di valutazione, non essendo ammessa quella di elementi riconducibili al criterio in analisi eventualmente contenuti in altre sezioni/parti. Il punteggio attribuito è il seguente:

Sezione C - Controllo di gestione e monitoraggio degli interventi Punteggio massimo: 14		Motivazione
C3 Punt. max 3	Utilizzo di strumenti e tecnologie applicate all'assistenza	La proposta presentata dal concorrente è sufficiente, in quanto il numero di dispositivi previsti risulta limitato rispetto al numero medio di utenti
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,20 che corrisponde a sufficiente		
Sezione D - Proposte migliorative Punteggio massimo: 14		Motivazione
D1 Punt. max 3	Interventi migliorativi/aggiuntivi rivolti al servizio e alle persone assistite e che non comportino costi aggiuntivi per quest ultime e per la Società della	Il concorrente presenta 7 proposte migliorative/aggiuntive rispetto a quanto richiesto nel Capitolato



Salute (0,50 per ogni intervento aggiuntivo fino ad un massimo di 3 punti)	
I Commissari attribuiscono il punteggio massimo di 3 punti	

Il Presidente riporta di seguito il punteggio complessivo attribuito all'offerta tecnica presentata da **IL CIGNO COOPERATIVA SOCIALE ONLUS** che è pari a **42,80** punti.

La Commissione successivamente procede con la lettura dell'offerta tecnica presentata da **G. DI VITTORIO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS**. Il punteggio attribuito è il seguente:

Sezione A - Qualità della proposta progettuale Punteggio massimo: 46		Motivazione
A1 Punt. max 16	Modalità proposte per l'erogazione dei servizi: analisi dei bisogni dell'utenza, descrizione puntuale delle attività da svolgere, metodologie adottate e modalità operative attuate	La modalità proposta per l'erogazione dei servizi è ottima, in quanto ben dettagliata, con un'analisi dei bisogni dell'utenza puntuale, frutto anche del forte radicamento del concorrente nella realtà territoriale. Altrettanto dettagliata è la descrizione delle attività da svolgere correlate alle varie tipologie di bisogno socioassistenziale e sociosanitario
I Commissari attribuiscono il coefficiente 1,00 che corrisponde a ottimo		
A2 Punt. max 10	Organizzazione del personale in funzione delle attività richieste dal capitolato con suddivisione del personale impiegato e sua articolazione in giorni, orari e turni di lavoro, con indicazione del numero delle persone, dei livelli professionali, delle funzioni attribuite e del monte ore giornaliero, settimanale e complessivo, nell'intera durata contrattuale	L'organizzazione del personale proposta dal concorrente appare rispondente in maniera molto buona rispetto alle attività richieste dal capitolato. In particolare, è significativa la definizione di linee operative per garantire la continuità assistenziale, così come puntuale e adeguato risulta essere il piano di analisi delle criticità
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,80 che corrisponde a molto buono		
A3 Punt. max 8	Organizzazione della struttura di coordinamento e modalità e strumenti di relazione con i servizi sociali e sociosanitari della Società della Salute per la programmazione, la gestione, il monitoraggio, la valutazione e la verifica del servizio	La proposta presentata dal concorrente è buona, in quanto corrisponde in maniera coerente alle risorse previste nel capitolato. Significativa la proposta di supervisione tecnica per tutte le aree, compreso il disagio psichico
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,6 che corrisponde a buono		
A4 Punt. max 6	Coinvolgimento e collaborazioni con altre risorse territoriali, pubbliche e private, operanti nell'ambito della fragilità e della non autosufficienza sostegno sia della persona beneficiaria del servizio, che del <i>caregiver</i>	Il coinvolgimento e le collaborazioni con le risorse territoriali sono ottimi, in quanto molto pertinenti e completi rispetto al servizio oggetto di affidamento



I Commissari attribuiscono il coefficiente 1,00 che corrisponde a ottimo		
A5 Punt. max 6	Modalità di organizzazione e gestione delle attività di relazione con le famiglie	Il concorrente presenta una buona proposta, dettagliando le relazioni con i familiari nelle varie fasi di attivazione e realizzazione del servizio, mentre non risulta particolarmente sviluppato un piano strutturato di verifiche e di monitoraggio dei piani di intervento
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,6 che corrisponde a buono		
Sezione B – Modalità di gestione del personale Punteggio massimo: 22		Motivazione
B1 Punt. Max 10	Metodologia di gestione e supervisione degli operatori (sostituzioni, turnazioni, lavoro d'équipe, turn over)	Il concorrente propone una metodologia essenziale di gestione e supervisione degli operatori. Si evidenzia un'articolazione semplice nell'attribuzione delle responsabilità
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,40 che corrisponde a discreto		
B2 Punt. max 8	Piano di formazione degli operatori che, in caso di aggiudicazione, sarà realizzata nel corso della durata dell'appalto (selezione e adeguatezza degli argomenti trattati e articolazione dei percorsi e indicazione delle ore destinate a ciascun operatore)	Il piano di formazione è ottimo, in quanto ben articolato e con una proposta completa, molto dettagliata e rispondente in maniera ottimale agli standard richiesti
I Commissari attribuiscono il coefficiente 1,00 che corrisponde a ottimo		
B3 Punt. max 4	Numero di ore di formazione oltre le 24h minime richieste dal capitolato 0,25 (0,25 per ogni ora aggiuntiva fino ad un massimo di 4 punti)	Oltre alle 24 ore richieste, sono previste le 16 ore aggiuntive
I Commissari attribuiscono 4 punti (0,25x16)		
Sezione C - Controllo di gestione e monitoraggio degli interventi Punteggio massimo: 14		Motivazione
C1 Punt. max 8	Caratteristiche del sistema di rilevazione e registrazione informatizzata degli interventi di assistenza domiciliare e delle informazioni relative alle persone assistite e dei modelli di reportistica proposti	La proposta presentata è molta buona in termini di rilevazione e registrazione informatizzata degli interventi e di produzione della relativa reportistica
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,80 che corrisponde a molto buono		
C2 Punt. max 3	Utilizzo di sistemi di valutazione della qualità del servizio ai fini del miglioramento della soddisfazione delle persone beneficiarie del servizio	Il concorrente propone un buon sistema di valutazione della qualità del servizio, con particolare riferimento alla rilevazione della <i>customer satisfaction</i> presentando un questionario metodologicamente adeguato
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,60 che corrisponde a buono		
C3	Utilizzo di strumenti e tecnologie applicate	La proposta presentata dal concorrente è

Punt. max 3	all'assistenza	molto buona, in quanto valorizza aspetti concreti per le persone beneficiarie del servizio. Apprezzabile è in particolare l'orientamento innovativo nell'ambito delle nuove tecnologie (anche robotiche)
I Commissari attribuiscono il coefficiente 0,80 che corrisponde a molto buono		
Sezione D - Proposte migliorative Punteggio massimo: 14		Motivazione
D1 Punt. max 3	Interventi migliorativi/aggiuntivi rivolti al servizio e alle persone assistite e che non comportino costi aggiuntivi per quest'ultime e per la Società della Salute (0,50 per ogni intervento aggiuntivo fino ad un massimo di 3 punti)	Il concorrente presenta 6 proposte migliorative/aggiuntive rispetto a quanto richiesto nel Capitolato
I Commissari attribuiscono 3 punti (0,50x6)		

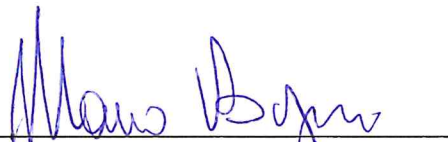
Il Presidente riporta di seguito il punteggio complessivo attribuito all'offerta tecnica presentata da **G. DI VITTORIO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS** che è pari a **68,00** punti.

Il Presidente della commissione chiude la seduta per la valutazione dell'offerta tecnica alle ore 18:13, programmando la successiva seduta.

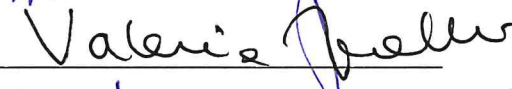
Di quanto sopra è stato redatto il presente verbale scritto su 4 (quattro) pagine che viene firmato dal Presidente, dai membri della commissione e dal segretario verbalizzante.

Letto, confermato e sottoscritto

Avv. Massimo Bigoni (Presidente)



Dott.ssa Valeria Fabbri (membro)



Dott.ssa Stefania Marconi (membro)



Dott.ssa Lisa Lapini (segretario verbalizzante)

